

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 030143-5301-K009-Pt/18

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego pracodawcą^(*) ☐ innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☐ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego pracodawcą^(*)

REGON: 191474505

NIP: 5842264707

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

Starszy inspektor pracy

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Gdańsku przeprowadził kontrolę w:

Pomorski Ośrodek Ruchu Drogowego w Gdańsku

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

80-067 Gdańsk, ul. Równa 19/21

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

p. Roman Nowak

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

dyrektor

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 01.05.1998;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 01.01.2018

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

26.04, 9, 17, 21, 22, 23, 28, 29.05; 5, 6, 8, 11, 13, 14, 15, 18, 19, 22, 25, 26.06.2018 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 122, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 120,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 110, w tym kobiet: 38, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 8,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 05.2011 r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, **zaleceń** i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy;

W wyniku poprzedniej kontroli Państwowej Inspekcji Pracy wydano wystąpienie o nr rej. 03190-5317-K032-Ws/11 zawierające 6 wniosków. Pracodawca w odpowiedzi na ww. wystąpienie poinformował inspektora pracy o terminie oraz sposobie wykonania wniosków w wystąpieniu. Wnioski wykonano.

Cel i zakres kontroli: Nawiązanie stosunku pracy, Rozwiązanie stosunku pracy, wewnętrzne akty prawne – regulamin pracy, regulamin wynagradzania, wybrane zagadnienia dotyczące wynagrodzenia za pracę, współpraca ze związkami zawodowymi – przestrzeganie ustawy o związkach zawodowych, umowy cywilnoprawne, szkolenia pracownicze.

2.1. Charakterystyka zakładu.

W dniu 26.04.2018 r. inspektor pracy okazał p. Romanowi Nowak upoważnienie do kontroli o nr rej. Gd-01300-Kk02107-01/18 oraz legitymację służbową. Inspektor pracy przedstawił dyrektorowi PORD zakres i cel kontroli. Dokonano wpisu do książki kontroli. W dniu 28.05.2018 r. do pracodawcy skierowano zawiadomienie o przedłużeniu czasu trwania kontroli przedsiębiorcy przez organ Państwowej Inspekcji Pracy o nr Gd -01300-Kp02107-01/18.

Pan Roman Nowak pełnił funkcję p.o. Dyrektora PORD w Gdańsku od 01-10-2017 r. powołany uchwałą nr 1043/270/17 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 26-09-2017 r. a następnie Dyrektora PORD w Gdańsku od 01-01-2018 r. powołany uchwałą nr 1358/293/17 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 19-12-2017 r.

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie pracodawcy przy ul. Równej 19/21 w Gdańsku w dniach 26.04.2018 r. 18.06.2018 r. oraz w Okręgowym Inspektoracie Pracy w Gdańsku w dniach 29.05, 05.06, 13, 14.06.2018 r. W dniach 21, 22, 23, 28.05.2018 r. oraz 06, 08, 11, 13, 14, 15, 18, 19, 25, 26.06.2018 r. do inspektora pracy przesłano drogą mailową dokumentację pracowniczą oraz wyjaśnienia pracodawcy odnośnie kontrolowanej problematyki.

Inspektorowi pracy przesłano drogą mailową statut PORD, stanowiący załącznik nr 1 do uchwały nr 945/XLIV/14 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27.10.2014 r. W § 2 ust. 1 przedmiotowego statutu zapisano, że: Ośrodek jest samorządową wojewódzką osobą prawną. Jako przedmiot działania - § 3 ust. 1 lit. a) do e) zapisano: *Do zadań ośrodka należy: działalność oświatowa w zakresie prowadzenia egzaminów i szkoleń zgodnie z obowiązującymi przepisami, a w szczególności: organizowanie egzaminów państwowych sprawdzających kwalifikacje osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania oraz kierujących pojazdami, prowadzenie kursów kwalifikacyjnych, prowadzenie kursów i szkoleń w zakresie ruchu i transportu drogowego, prowadzenie kursów i szkoleń zastrzeżonych do kompetencji WORD, prowadzenie szkoleń i zajęć na terenie Ośrodka Doskonalenia Techniki Jazdy.*

W PORD działają następujące organizacje związkowe:

1. Komisja Zakładowa NSZZ „Solidarność” w składzie:

- przewodnicząca –
- z-ca przewodniczącej –
- Sekretarz, skarbnik –

2. Ogólnopolski Związek Zawodowy Pracowników WORD Oddział Terenowy w Gdańsku ul. Równa 19/21 w składzie:

- przewodniczący zarządu –
- wiceprzewodniczący –
- sekretarz –
- skarbnik –

W dniu 26.04.2018 r. Inspektor pracy przeprowadził spotkanie z przedstawicielami ww. organizacji związkowych. W PORD została powołana Rada Pracowników. Funkcję przewodniczącej ww. pełni p.

W PORD działa służba bezpieczeństwa i higieny pracy na podstawie umowy zlecenia zawartej z p. na wykonywanie zadań służby bhp. W trakcie kontroli ustalono, że pracodawca nie utworzył służby bezpieczeństwa i higieny pracy, pomimo takiego obowiązku. W dniu 13.06.2018 r. przesłano drogą mailową umowę o pracę zawartą w dniu r., na czas określony od dnia r. do r. z na stanowisku specjalisty ds. bhp w wymiarze 1/2 etatu. Umowa stanowi załącznik nr 16 do protokołu z kontroli. Okazano umowę zlecenia z dnia r. – umowa o nr , której przedmiotem opisanym w § 1 ust 1 do 3 umowy zlecenia jest wypełnianie u Zleceniodawcy obowiązków przypisanych prawnie tzw. służbie bhp i p.poz. jako organowi doradczemu, wykonawczemu i kontrolnemu Zleceniodawcy w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ochrony przeciwpożarowej. Zgodnie z § 2 umowy zlecenia została ona zawarta na czas nieokreślony. Umowa zlecenia stanowi załącznik nr 30 a, b, c do protokołu z kontroli. Okazano porozumienie w sprawie rozwiązania przedmiotowej umowy zlecenia, z dnia r. – załącznik nr 31 do protokołu z kontroli.

2.2. Nawiązanie stosunku pracy. Umowy cywilnoprawne.

a) Nawiązanie stosunku pracy.

W dniu 05.06.2018 r. p. – specjalista ds. kadrowo – płacowych okazała inspektorowi pracy akta osobowe pracowników:

– zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas określony od dnia r. do r. na stanowisku w wymiarze pełnym czasu pracy, Natomiast od dnia r. na podstawie umowy na czas nieokreślony. W aktach osobowych znajduje się porozumienie zmieniające warunki pracy – stanowisko pracy od dnia r. W aktach osobowych znajduje się stanowiskowa karta pracy, w której treści w punkcie 7.2 zawiera szczegółowy zakres obowiązków służbowych. W aktach osobowych pracownicy znajdują się: certyfikat nr / potwierdzający odbycie szkolenia Audytora Wewnętrznego Systemu Zarządzania Jakością zgodnego z wymaganiami normy ISO 9001:2008, certyfikat nr potwierdzający odbycie szkolenia w zakresie wymagań systemu zarządzania Bezpieczeństwem Informacji i Szacowaniem Ryzyka, certyfikat nr potwierdzający odbycie szkolenia w zakresie zarządzania ryzykiem w kontekście wymagań normy ISO 9001 : 2015 z dnia r., certyfikat nr potwierdzający odbycie szkolenia excel średnio zaawansowany z dnia r.

– zatrudniona na podstawie umowy o pracę na okres próbny od dnia r. do r. na stanowisku referenta ds. księgowych w pełnym wymiarze czasu pracy za wynagrodzeniem zasadniczym brutto, od dnia r. do r. na podstawie umowy na czas określony i od dnia r. na czas nieokreślony. Od dnia r. powierzono stanowisko . W aktach znajduje się: pismo pt. zmiana warunków umowy o pracę na mocy, którego przyznano wynagrodzenie zasadnicze w kwocie zł brutto oraz dodatek za prowadzenie kasy w wysokości zł brutto, aneks z dnia r. przyznający wynagrodzenie zasadnicze w wysokości zł brutto oraz dodatek funkcyjny za prowadzenia kasy w wysokości zł brutto; aneks z dnia r. przyznający wynagrodzenie zasadnicze w wysokości zł brutto; aneks z dnia r. przyznający wynagrodzenie zasadnicze w wysokości zł brutto; aneks z dnia r. przyznający wynagrodzenie zasadnicze w wysokości zł brutto; aneks z dnia r. przyznający wynagrodzenie zasadnicze w wysokości zł brutto. Dodatkowo postanowiono, że w związku z zaprzestaniem prowadzenia kasy dodatek funkcyjny za prowadzenie kasy w wysokości brutto nie będzie przysługiwał. Na podstawie kolejnego aneksu do umowy o pracę z dnia r. wynagrodzenie zasadnicze zostało określone w wysokości . W aktach osobowych znajduje się pismo kierowane do dyrektora PORD z prośbą o zwiększenie wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników wydziału w związku ze zwiększeniem obowiązków spowodowanych uruchomieniem Ośrodka Doskonalenia Techniki

Jazdy w Pszczółkach w wysokości o zł z wyrównaniem od r. Na podstawie kolejnego aneksu do umowy o pracę z dnia r. wynagrodzenie zasadnicze zostało określone w wysokości zł brutto. Na podstawie kolejnego aneksu do umowy o pracę z dnia r. wynagrodzenie zasadnicze zostało określone w wysokości brutto. Z kolei w dniu r. zawarto porozumienie stron zmieniające warunki pracy i płacy poprzez usunięcie punktu zawierającego postanowienie dotyczące dodatku za wykonywanie czynności z zakresu kontroli zarządczej w wysokości brutto.

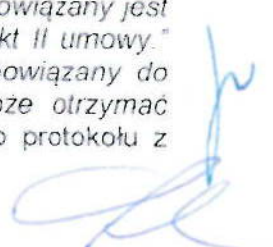
W aktach osobowych znajduje się stanowiskowa karta pracy, w której treści w punkcie 7.2 zawiera szczegółowy zakres obowiązków służbowych. W aktach osobowych znajduje się pismo z dnia r. dotyczące przeniesienia ww. z wydziału do wydziału bez zmiany warunków pracy i płacy. Zarządzeniem z dnia dyrektor PORD pkt I ustalono zastępstwo na czas nieobecności w zakresie – koordynatora odpowiedzialnego za monitorowanie i ocenę kontroli zarządczej dla Zarządzeniem z dnia r. dyrektora PORD ww. odwołana ze stanowiska koordynatora odpowiedzialnego za monitorowanie i ocenę kontroli zarządczej w PORD.

Pismem z dnia r. zwróciła się o dofinansowanie kursu dla kandydatów na do dyrektora PORD. Na wniosku adnotacja o braku zgody na dofinansowanie ze względu na ograniczone środki finansowe. W dniu r. dyrektor PORD pismem poinformował ww. odmowie. Pracownica ponownie zwróciła się o dofinansowanie kursu do dyrektora PORD pismem z dnia r. uzyskując zgodę na dofinansowanie w wysokości 50 % poniesionych kosztów kształcenia tj. pracodawca zobowiązał się do sfinansowania kosztów w wysokości Okazano umowę o dofinansowanie kształcenia zawartą z pracodawcą w dniu r. gdzie zgodnie z postanowieniami § 2 pkt 3 pracodawca zobowiązał się do pokrycia kosztów nauki w kwocie zł oraz w pkt 3 umowy, gdzie zobowiązał się do zwrotu kwoty tytułem pozostałych kosztów nauki p okazaniu przez pracownika potwierdzenia zapłaty ww. kwoty. W aktach osobowych pracownicy znajdują się: certyfikat nr potwierdzający odbycie szkolenia Audytora Wewnętrznego Systemu Zarządzania Jakością zgodnego z wymaganiami normy ISO 9001:2008; certyfikat głównego księgowego dotyczący potwierdzenia uzyskania kwalifikacji z dnia r.; certyfikat nr potwierdzający odbycie szkolenia w zakresie wymagań systemu zarządzania Bezpieczeństwem Informacji i Szacowaniem Ryzyka; certyfikat nr potwierdzający odbycie szkolenia Audytora Wewnętrznego Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością i Bezpieczeństwem Informacji z dnia r.; certyfikat nr potwierdzający odbycie szkolenia w zakresie zarządzania ryzykiem w kontekście wymagań normy ISO 9001 : 2015 z dnia r.; certyfikat nr potwierdzający odbycie szkolenia: excel średnio zaawansowany z dnia r.

b) Umowy cywilnoprawne – umowy zlecenia.

Kontrolą objęto umowy cywilnoprawne – umowy zlecenia dotyczące wybranych pracowników PORD wykonujących jednocześnie czynności w ramach umów cywilnoprawnych – umów zlecenia na rzecz PORD. Inspektorowi pracy okazano rejestr umów zlecenia za rok 2018 oraz dokumentację w postaci umów zlecenia oraz miesięcznej ewidencji liczby godzin wykonania zlecenia lub świadczenia usług dla zleceniobiorców oraz stanowiskowe karty pracy zawierające opis ogólnych obowiązków służbowych pracownika PORD oraz szczegółowy zakres obowiązków pracownika PORD.

Okazano umowę zlecenia nr 16/2018 zawartą przez PORD jako zleceniodawcę z dnia r. dla p. której przedmiot określono jako po pierwsze przygotowanie placu manewrowego do przeprowadzenia jazd próbnych i pod drugie: przestrzeganie procedury wynajęcia placu manewrowego w PORD w Gdańsku zgodnie z regulaminem wprowadzonym zarządzeniem Dyrektora PORD w Gdańsku nr 79/2017 z dnia 28.06.2017 r. Jako termin wykonania przedmiotu umowy zapisano (punkt II umowy zlecenia): wyznaczone soboty w okresie 20 stycznia – 29 grudnia 2018 r. W punkcie III umowy zapisano: „Zleceniobiorca obowiązany jest do pozostawiania w dyspozycji zleceniodawcy 8 godzin w dniach wskazanych w pkt II umowy.” Zgodnie z postanowieniami punktu VIII umowy zlecenia: „Zleceniobiorca jest zobowiązany do osobistego wykonania zleconych czynności. Tym samym osoba trzecia nie może otrzymać przysługującego mu wynagrodzenia.” Umowa zlecenia stanowi załącznik nr 37 do protokołu z



kontroli. Na mocy postanowień punktu V umowy zlecenia zleceniobiorca otrzyma za prawidłowe wykonanie zlecenia wynagrodzenie brutto w wysokości zł za jedną godzinę wykonywania zlecenia. Okazano stanowiskową kartę pracy dla W opisie stanowiska pracy postanowiono:

Stanowiskowa karta pracy stanowi załącznik nr 38 do protokołu z kontroli. W treści ww. karty w punkcie 7.2 pt. Szczegółowy zakres obowiązków służbowych – podpunkt 13: utrzymywanie palcu manewrowego oraz jego stałego wyposażenia w należytych stanie technicznym (malowanie, wymiana uszkodzonych tyczek, belek, czytelność oznakowania poziomego oraz pionowego itp.) oraz podpunkt 22: W okresie zimowym utrzymywanie palcu manewrowego i terenu przyległego do PORD w stanie umożliwiającym sprawne przeprowadzanie egzaminów oraz bezpieczne poruszanie się interesantów. Okazano miesięczną ewidencję liczby godzin wykonania zlecenia dla ww. osoby, z której wynika: wykonanie zlecenia w wymiarze godzin w dniu – ewidencja r. – załącznik nr 39, wykonanie zlecenia w wymiarze godzin w dniu r. – ewidencja r. – załącznik nr 40, wykonanie zlecenia w wymiarze godzin w dniu r. – ewidencja r. – załącznik nr 41, wykonanie zlecenia w wymiarze godzin w dniu r. – ewidencja r. – załącznik nr 42.

Okazano umowę zlecenia nr zawartą przez PORD jako zleceniodawcę z dnia r. dla p. której przedmiot określono jako po pierwsze przygotowanie placu

manewrowego do przeprowadzenia jazd próbnych i pod drugie: przestrzeganie procedury wynajęcia placu manewrowego w PORD w Gdańsku zgodnie z regulaminem wprowadzonym zarządzeniem Dyrektora PORD w Gdańsku nr 79/2017 z dnia 28.06.2017 r. Jako termin wykonania przedmiotu umowy zapisano (punkt II umowy zlecenia): wyznaczone soboty w okresie 13 stycznia – 29 grudnia 2018 r. W punkcie III umowy zapisano: „Zleceniobiorca obowiązany jest do pozostawiania w dyspozycji zleceniodawcy 8 godzin w dniach wskazanych w pkt II umowy.” Zgodnie z postanowieniami punktu VIII umowy zlecenia: „Zleceniobiorca jest zobowiązany do osobistego wykonania zleconych czynności. Tym samym osoba trzecia nie może otrzymać przysługującego mu wynagrodzenia.” Umowa zlecenia stanowi załącznik nr 43 do protokołu z kontroli. Na mocy postanowień punktu V umowy zlecenia zleceniobiorca otrzyma za prawidłowe wykonanie zlecenia wynagrodzenie brutto w wysokości zł za jedną godzinę wykonywania zlecenia. Okazano stanowiskową kartę pracy dla p. W opisie

stanowiska pracy postanowiono: pracownik ds. technicznych. Stanowiskowa karta pracy stanowi załącznik nr 44 do protokołu z kontroli. W treści ww. karty w punkcie 7.2 pt. Szczegółowy zakres obowiązków służbowych – podpunkt 13: utrzymywanie palcu manewrowego oraz jego stałego wyposażenia w należytych stanie technicznym (malowanie, wymiana uszkodzonych tyczek, belek, czytelność oznakowania poziomego oraz pionowego itp.) oraz podpunkt 22: W okresie zimowym utrzymywanie palcu manewrowego i terenu przyległego do PORD w stanie umożliwiającym sprawne przeprowadzanie egzaminów oraz bezpieczne poruszanie się interesantów. Okazano miesięczną ewidencję liczby godzin wykonania zlecenia dla ww. osoby, z której wynika: wykonanie zlecenia w wymiarze godzin w dniu – ewidencja r. – załącznik nr 45, wykonanie zlecenia w wymiarze godzin w dniu r. – ewidencja r. – załącznik nr 46, wykonanie zlecenia w wymiarze godzin w dniu r. – ewidencja r. – załącznik nr 47, wykonanie zlecenia w wymiarze godzin w dniu r. oraz w dniu r. – ewidencja r. – załącznik nr 48.

Okazano umowę zlecenia nr zawartą przez PORD jako zleceniodawcę z dnia r. dla p. której przedmiot określono jako po pierwsze przygotowanie

placu manewrowego do przeprowadzenia jazd próbnych i pod drugie: przestrzeganie procedury wynajęcia placu manewrowego w PORD w Gdańsku zgodnie z regulaminem wprowadzonym zarządzeniem Dyrektora PORD w Gdańsku nr 79/2017 z dnia 28.06.2017 r. Jako termin wykonania przedmiotu umowy zapisano (punkt II umowy zlecenia): wyznaczone soboty w okresie 7 stycznia 2018 – 29 grudnia 2018 r. W punkcie III umowy zapisano: „Zleceniobiorca obowiązany jest do pozostawiania w dyspozycji zleceniodawcy 8 godzin w dniach wskazanych w pkt II umowy.” Zgodnie z postanowieniami punktu VIII umowy zlecenia: „Zleceniobiorca jest zobowiązany do osobistego wykonania zleconych czynności. Tym samym osoba trzecia nie może otrzymać przysługującego mu wynagrodzenia.” Umowa zlecenia stanowi załącznik nr 49 do protokołu z kontroli. Na mocy postanowień punktu V umowy zlecenia zleceniobiorca otrzyma za prawidłowe wykonanie zlecenia wynagrodzenie brutto w wysokości zł za jedną godzinę wykonywania zlecenia. Okazano stanowiskową kartę pracy dla p. W opisie stanowiska pracy postanowiono: Stanowiskowa karta pracy stanowi

załącznik nr 50 do protokołu z kontroli. W treści ww. karty w punkcie 7.2 pt. Szczegółowy zakres obowiązków służbowych – podpunkt 13: utrzymywanie palcu manewrowego oraz jego stałego wyposażenia w należytych stanie technicznym (malowanie, wymiana uszkodzonych tyczek, belek, czytelność oznakowania poziomego oraz pionowego itp.) oraz podpunkt 22: W okresie zimowym utrzymywanie palcu manewrowego i terenu przyległego do PORD w stanie umożliwiającym sprawne przeprowadzanie egzaminów oraz bezpieczne poruszanie się interesantów. Okazano miesięczną ewidencję liczby godzin wykonania zlecenia dla ww. osoby, z której wynika: wykonanie zlecenia w wymiarze godzin w dniu r. – ewidencja r. – załącznik nr 51, wykonanie zlecenia w wymiarze godzin w dniu r. – ewidencja r. – załącznik nr 52.

Okazano umowę zlecenia nr zawartą przez PORD jako zleceniodawcę z dnia r. dla p. której przedmiot określono jako po pierwsze przygotowanie placu manewrowego do przeprowadzenia jazd próbnych i pod drugie: przestrzeganie procedury wynajęcia placu manewrowego w PORD w Gdańsku zgodnie z regulaminem wprowadzonym zarządzeniem Dyrektora PORD w Gdańsku nr 79/2017 z dnia 28.06.2017 r. Jako termin wykonania przedmiotu umowy zapisano (punkt II umowy zlecenia): wyznaczone soboty w okresie 10 lutego 2018 r. – 29 grudnia 2018 r. W punkcie III umowy zapisano: „Zleceniobiorca obowiązany jest do pozostawiania w dyspozycji zleceniodawcy 8 godzin w dniach wskazanych w pkt II umowy.” Zgodnie z postanowieniami punktu VIII umowy zlecenia: „Zleceniobiorca jest zobowiązany do osobistego wykonania zleconych czynności. Tym samym osoba trzecia nie może otrzymać przysługującego mu wynagrodzenia.” Umowa zlecenia stanowi załącznik nr 53 do protokołu z kontroli. Na mocy postanowień punktu V umowy zlecenia zleceniobiorca otrzyma za prawidłowe wykonanie zlecenia wynagrodzenie brutto w wysokości zł za jedną godzinę wykonywania zlecenia. Okazano stanowiskową kartę pracy dla W opisie stanowiska pracy postanowiono:

Stanowiskowa karta pracy stanowi załącznik nr 54 do protokołu z kontroli. W treści ww. karty w punkcie 7.2 pt. Szczegółowy zakres obowiązków służbowych – podpunkt 13: utrzymywanie palcu manewrowego oraz jego stałego wyposażenia w należytych stanie technicznym (malowanie, wymiana uszkodzonych tyczek, belek, czytelność oznakowania poziomego oraz pionowego itp.) oraz podpunkt 22: W okresie zimowym utrzymywanie palcu manewrowego i terenu przyległego do PORD w stanie umożliwiającym sprawne przeprowadzanie egzaminów oraz bezpieczne poruszanie się interesantów. Okazano miesięczną ewidencję liczby godzin wykonania zlecenia dla ww. osoby, z której wynika: wykonanie zlecenia w wymiarze godzin w dniach: r. i r. – ewidencja r – załącznik nr 55.

Okazano umowę zlecenia nr zawartą przez PORD jako zleceniodawcę z dnia r. dla p. której przedmiot określono jako po pierwsze przygotowanie placu manewrowego do przeprowadzenia jazd próbnych i pod drugie: przestrzeganie procedury wynajęcia placu manewrowego w PORD w Gdańsku zgodnie z regulaminem wprowadzonym zarządzeniem Dyrektora PORD w Gdańsku nr 79/2017 z dnia 28.06.2017 r. Jako termin wykonania przedmiotu umowy zapisano (punkt II umowy zlecenia): wyznaczone soboty w okresie 7 kwietnia – 29 grudnia 2018 r. W punkcie III umowy zapisano: „Zleceniobiorca obowiązany jest do pozostawiania w dyspozycji zleceniodawcy 8 godzin w dniach wskazanych w pkt II umowy.” Zgodnie z postanowieniami punktu VIII umowy zlecenia: „Zleceniobiorca jest zobowiązany do osobistego wykonania zleconych czynności. Tym samym osoba trzecia nie może otrzymać przysługującego mu wynagrodzenia.” Umowa zlecenia stanowi załącznik nr 56 do protokołu z kontroli. Na mocy postanowień punktu V umowy zlecenia zleceniobiorca otrzyma za prawidłowe wykonanie zlecenia wynagrodzenie brutto w wysokości zł za jedną godzinę wykonywania zlecenia. Okazano stanowiskową kartę pracy dla p. W opisie stanowiska pracy postanowiono:

Stanowiskowa karta pracy stanowi załącznik nr 57 do protokołu z kontroli. W treści ww. karty w punkcie 7.2 pt. Szczegółowy zakres obowiązków służbowych – podpunkt 13: utrzymywanie palcu manewrowego oraz jego stałego wyposażenia w należytych stanie technicznym (malowanie, wymiana uszkodzonych tyczek, belek, czytelność oznakowania poziomego oraz pionowego itp.) oraz podpunkt 22: W okresie zimowym utrzymywanie palcu manewrowego i terenu przyległego do PORD w stanie umożliwiającym sprawne przeprowadzanie egzaminów oraz bezpieczne poruszanie się interesantów. Okazano miesięczną ewidencję liczby godzin wykonania zlecenia dla ww. osoby, z której wynika: wykonanie zlecenia w wymiarze godzin w dniu r. – ewidencja r. – załącznik nr 58, wykonanie zlecenia w wymiarze godzin w dniu r. – ewidencja r. – załącznik

nr 59. W dniu 26.06.2018 r. inspektorowi pracy przedstawiono wyjaśnienie odnośnie zatrudniania zleceńbiorców dla przeprowadzania jazd próbnych. W treści wyjaśnienia pracodawca stwierdza: „W celu zabezpieczenia mienia oraz poprawności przeprowadzenia zaplanowanych jazd próbnych niezbędny jest nadzór Pomorskiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Gdańsku. Usługa wykonywana jest dla Ośrodków Szkolenia Kierowców, którzy na własnych samochodach przeprowadzają szkolenie kursantów na placu manewrowym PORD w Gdańsku, przygotowując ich do egzaminu państwowego. Do zadań zleceńbiorki należy między innymi: przygotowanie placów manewrowych do przeprowadzania jazd próbnych, zapoznanie osób odbywających jazdy próbne z warunkami i sposobem poruszania się po placach manewrowych, nadzór nad odbywającymi się jazdami próbnymi, nie dopuszczenie możliwości uczestniczenia w jeździe próbnej innych osób, aniżeli Wynajmujący oraz wskazany instruktor nauki jazdy, sprawdzanie i reagowanie w przypadku przekroczenia 25 min. przez osobę wynajmującą, uzyskanie potwierdzenia odbytej jazdy próbnej przez Wynajmującego na zestawieniu osób zapisanych na jazdę próbną. Wykonywanie czynności przez zleceńbiorkę zabezpieczającego jazdy próbne nie podlegają nadzorowi przez Kierownictwo, a wykonywane są na rzecz osób wynajmujących plac manewrowy (Ośrodków Szkolenia Kierowców).”

2.3. Szkolenia pracownicze.

W dniu 28.05.2018 r. p. _____ - kierownik wydziału ds. kadrowo-płacowych PORD przesłała drogą mailową informacje w zakresie szkoleń pracowniczych podnoszących ich kwalifikacje. W uzupełnieniu do niżej opisanych informacji przedstawiono plan szkoleń na 2018 r. dla pracowników PORD, stanowiący załącznik nr 23 a,b,c,d do protokołu z kontroli. Szkolenia pracowników PORD mające na celu podnoszenie kwalifikacji realizowane są w następujących formach:

1. Obowiązkowe trzydniowe szkolenie wszystkich zatrudnionych egzaminatorów organizowane co roku według programu szkolenia akceptowanego przez Urząd Marszałkowski
2. Szkolenia podnoszące kwalifikacje w formie szkolnej i pozaszkolnej w ramach zawartych z pracownikami umów o dokształcanie (studia podyplomowe, zdobycie uprawnień do prowadzenia pojazdów na wyższe kategorie prawa jazdy, zdobycie dodatkowych uprawnień do egzaminowania na różne kategorie prawa jazdy uzyskane po ukończeniu specjalistycznych kursów
3. Szkolenia instruktorów techniki jazdy – pracowników ODTJ w zakresie zdobycia dodatkowych uprawnień w zawodzie instruktora techniki jazdy
4. Szkolenia podnoszące kwalifikacje pracowników prowadzone w formie pozaszkolnej- kursy i szkolenia oraz organizowane w ramach szkoleń przez stowarzyszenie wordów w zakresie różnych dziedzin (na przykład zamówienia publiczne, RODO, informatyzacja PORD, podatki, rachunkowość, zatrudnienie, wynagrodzenia, system zarządzania jakością i bezpieczeństwem informacji, kontrola, zarządca,
5. Szkolenia wstępne, okresowe i stanowiskowe w zakresie BHP i P.Poż.

2.4. Rozwiązanie stosunku pracy

Inspektorowi pracy okazano akta osobowe pracowników, z którymi stosunek pracy ustał w 2017 i 2018 r.:

- _____ – rozwiązanie umowy o pracę nastąpiło na zasadzie bez wypowiedzenia w oparciu o tryb przewidziany w art. 52 § 1 pkt 3 kodeksu pracy z dniem _____ r. Oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia wysłano w dniu _____ r. Okazano zwrotne potwierdzenie odbioru dotyczące ww. oświadczenia, na zpo podpis pracownika kwitujący odbiór oświadczenia w dacie _____ r. Do pracodawcy przedmiotowe oświadczenie zostało przekazane w dniu _____ r. Okazano świadectwo pracy z dnia _____ r. na świadectwie znajduje się adnotacja, że ww. zostało wysłane w dniu _____ r. Okazano zpo potwierdzające otrzymanie świadectwa pracy przez p. _____ w dniu _____ r. Inspektorowi pracy okazano pismo z dnia _____ r. kierowane do pracownika a dotyczące informacji o

przysługującym i niewykorzystanym urlopie wypoczynkowym łącznie w wysokości za 35 dni oraz o tym, że zostanie naliczony oraz wypłacony ekwiwalent pieniężny tytułem niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego za rok 2016 i 2017 r. Okazano listę płac pt. Lista płac PORD luty 2017 podstawowy. Na liście płac naliczono ekwiwalent pieniężny tytułem niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego w wysokości zł brutto. Ekwiwalent pieniężny wypłacono łącznie z wynagrodzeniem za pracę w dniu r. w kwocie Okazano potwierdzenie przelewu z dnia r. na ww. kwotę. Tym samym stwierdzono nieterminowe wypłacenie przedmiotowego ekwiwalentu pieniężnego tytułem niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego tj. wypłacenie nie nastąpiło w dacie rozwiązania stosunku pracy tj. w dniu

- rozwiązanie umowy o pracę nastąpiło na zasadzie bez wypowiedzenia w oparciu o tryb przewidziany w art. 52 § 1 pkt 3 kodeksu pracy z dniem r. Oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia wysłano w dniu r. Okazano zwrotne potwierdzenie odbioru dotyczące ww. oświadczenia, na zpo podpis pracownika kwitujący odbiór oświadczenia w dacie r. Inspektorowi pracy okazano pismo z dnia r. kierowane do pracownika a dotyczące informacji o przysługującym i niewykorzystanym urlopie wypoczynkowym łącznie w wysokości za dni (14 dni za 2016 r. i 13 dni za 2017 r.) oraz o tym, że zostanie naliczony oraz wypłacony ekwiwalent pieniężny tytułem niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego za rok 2016 i 2017 r. łącznie z wynagrodzeniem za czerwiec 2017 r. Okazano świadectwo pracy z dnia r. na świadectwie znajduje się adnotacja, że ww. zostało wysłane w dniu r. Okazano listę płac pt. Lista płac PORD czerwiec 2017 lista nr Na liście płac naliczono ekwiwalent pieniężny tytułem niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego w wysokości zł brutto. Ekwiwalent pieniężny wypłacono łącznie z wynagrodzeniem za pracę w dniu r. w kwocie zł. Okazano potwierdzenie przelewu z dnia r. na ww. kwotę. Tym samym stwierdzono nieterminowe wypłacenie przedmiotowego ekwiwalentu pieniężnego tytułem niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego tj. wypłacenie nie nastąpiło w dacie rozwiązania stosunku pracy tj. w dniu

- rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło w trybie za wypowiedzeniem przez pracodawcę w dniu z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. W treści oświadczenia z dnia r. jako przyczynę rozwiązania umowy o pracę określono: likwidacja stanowiska pracy z przyczyn ekonomicznych związanych z nierentowną działalnością Pracowni Psychologicznej. W treści oświadczenia wskazano na uprawnienie pracownika do otrzymania odprawy pieniężnej w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia. Okazano świadectwo pracy z dnia r., potwierdzające zatrudnienie pracownika w wymiarze etatu na stanowisku w okresie od r. do r. Pracownik odebrał świadectwo pracy w dniu r. Okazano listę płac za luty 2018 r. zawierającą naliczenie odprawy pieniężnej dla pracownika w kwocie zł brutto. Przedmiotowa odprawa pieniężna została wypłacona w dniu r. wraz z wynagrodzeniem za luty 2018 r. łącznie w kwocie zł przelewem na rachunek pracownicy. Okazano potwierdzenie przelewu z dnia r. - lista płac stanowi załącznik nr 26 do protokołu z kontroli, potwierdzenie przelewu stanowi załącznik nr 27 do protokołu z kontroli. Zgodnie z informacją z dnia r. przekazana naliczono ekwiwalent pieniężny tytułem niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego za rok 2018 r. i poinformowano, że wypłacenie przedmiotowego ekwiwalentu nastąpi łącznie z wynagrodzeniem za luty 2018 r. Zgodnie z ww. listą płac (załącznik nr 26) naliczono ekwiwalent pieniężny w kwocie zł brutto, który został wypłacony w dniu r. Tym samym stwierdzono nieterminowe wypłacenie ekwiwalentu pieniężnego tytułem niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego tj. wypłacenie nie nastąpiło w dacie rozwiązania stosunku pracy tj. w dniu r. oraz nieterminowe wypłacenie odprawy pieniężnej w związku z rozwiązaniem stosunku pracy z przyczyn niedotyczących pracownika wypłacenie nie nastąpiło w dacie rozwiązania stosunku pracy tj. w dniu r.

- rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło w trybie za wypowiedzeniem przez pracodawcę w dniu r. z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. W treści oświadczenia z dnia r. jako przyczynę rozwiązania umowy o pracę określono: likwidacja stanowiska pracy z przyczyn ekonomicznych związanych z nierentowną działalnością Pracowni Psychologicznej. W treści oświadczenia wskazano na uprawnienie pracownika do

otrzymania odprawy pieniężnej w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia. Okazano świadectwo pracy z dnia r., potwierdzające zatrudnienie pracownika w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku w okresie od r. do r. Pracownik odebrał świadectwo pracy w dniu r. Okazano listę płac za luty 2018 r. zawierającą naliczenie odprawy pieniężnej dla pracownika w kwocie zł brutto. Przedmiotowa odprawa pieniężna została wypłacona w dniu r. wraz z wynagrodzeniem za luty 2018 r. łącznie w kwocie zł przelewem na rachunek pracownicy. Okazano potwierdzenie przelewu z dnia r. – lista płac stanowi załącznik nr 26 do protokołu z kontroli, potwierdzenie przelewu stanowi załącznik nr 27 do protokołu z kontroli. Zgodnie z informacją z dnia 01.03.2018 r. przekazana naliczono ekwiwalent pieniężny tytułem niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego za rok 2017 i 2018 r. i poinformowano, że wypłacenie przedmiotowego ekwiwalentu nastąpi łącznie z wynagrodzeniem za luty 2018 r. Zgodnie z ww. listą płac (załącznik nr 26) naliczono ekwiwalent pieniężny w kwocie zł brutto, który został wypłacony w dniu r. Tym samym stwierdzono nieterminowe wypłacenie ekwiwalentu pieniężnego tytułem niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego tj. wypłacenie nie nastąpiło w dacie rozwiązania stosunku pracy tj. w dniu r. oraz nieterminowe wypłacenie odprawy pieniężnej w związku z rozwiązaniem stosunku pracy z przyczyn niedotyczących pracownika wypłacenie nie nastąpiło w dacie rozwiązania stosunku pracy tj. w dniu r.

- rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło w trybie za wypowiedzeniem przez pracodawcę w dniu r. z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. W treści oświadczenia z dnia r. jako przyczynę rozwiązania umowy o pracę określono: likwidacja stanowiska pracy z przyczyn ekonomicznych związanych z nierentowną działalnością. W treści oświadczenia wskazano na uprawnienie pracownika do otrzymania odprawy pieniężnej w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia. Okazano świadectwo pracy z dnia r., potwierdzające zatrudnienie pracownika w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku w okresie od r. do r. Pracownik odebrał świadectwo pracy w dniu r. Okazano listę płac za luty 2018 r. zawierającą naliczenie odprawy pieniężnej dla pracownika w kwocie zł brutto. Przedmiotowa odprawa pieniężna została wypłacona w dniu r. wraz z wynagrodzeniem za luty 2018 r. łącznie w kwocie zł przelewem na rachunek pracownika. Okazano potwierdzenie przelewu z dnia r. – lista płac stanowi załącznik nr 28 do protokołu z kontroli, potwierdzenie przelewu stanowi załącznik nr 29a do protokołu z kontroli. Zgodnie z informacją z dnia 23.02.2018 r. przekazaną pracownikowi, naliczono ekwiwalent pieniężny tytułem niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego za rok 2018 r. i poinformowano, że wypłacenie przedmiotowego ekwiwalentu nastąpi łącznie z wynagrodzeniem za luty 2018 r. Zgodnie z ww. listą płac (załącznik nr 26) naliczono ekwiwalent pieniężny w kwocie zł brutto, który został wypłacony w dniu r. Tym samym stwierdzono nieterminowe wypłacenie ekwiwalentu pieniężnego tytułem niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego tj. wypłacenie nie nastąpiło w dacie rozwiązania stosunku pracy tj. w dniu r. oraz nieterminowe wypłacenie odprawy pieniężnej w związku z rozwiązaniem stosunku pracy z przyczyn niedotyczących pracownika wypłacenie nie nastąpiło w dacie rozwiązania stosunku pracy tj. w dniu r.

- okazano kopie dokumentów z akt osobowych pracownika, ze względu na fakt toczącego się postępowania przed Sądem Pracy w Gdańsku. Stwierdzono, że p. r. został zatrudniony na podstawie umowy o pracę na okres próbny od dnia r. w wymiarze pełnego etatu na stanowisku r. stopnia, kolejnych umów o pracę zawartych na czas określony do dnia r., umowy na czas nieokreślony od dnia r. na stanowisku r. w pełnym wymiarze czasu pracy. W aktach osobowych znajduje się oświadczenie pracodawcy z dnia r. o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia. W treści ww. oświadczenia pracodawca wskazał na przyczynę rozwiązania stosunku pracy: „Przyczyną rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia jest ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych polegające na podjęciu przez egzaminatora próby zmiany wyniku egzaminu praktycznego osoby ubiegającej się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdem, polegającą na przeprowadzeniu po egzaminie zakończonym wynikiem negatywnym dla tej samej osoby, w tym samym dniu i nakłanianie tej osoby do zaniechania zgłaszania błędu popełnionego przez egzaminatora w trakcie egzaminu

zakończonych wynikiem negatywnym oraz składania odwołania od jego wyniku. Tym samym przeprowadzenie egzaminu odbyło się w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie, a w szczególności z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach z dnia 24 lutego 2016 r. (...). Oświadczenie stanowi załącznik nr 1 do protokołu z kontroli. Na oświadczeniu podpis pracownika, kwitujący odbiór ww. w dacie

r. Pracodawca zwrócił się do funkcjonujących w zakładzie organizacji związkowych z pismami z dnia r. o zamiarze rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia, w tym do Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pracowników WORD oddział terenowy w Gdańsku. W punkcie 3 ww. pisma znajduje się zapis: „W związku z powyższym proszę o wyrażenie opinii w tej sprawie w ciągu 3 dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia” - pismo stanowi załącznik nr 2 do protokołu z kontroli. W odpowiedzi z dnia r. kierowanej do Dyrektora PORD organizacja związkowa poinformowała, że podjęła decyzję o obronie praw na skutek wniosku i jednocześnie wyraziła negatywną opinię na temat zasadności rozwiązania umowy o pracę wskazując na fakt, że decyzja pracodawcy jest „pochopna i restrykcyjna”. Jednocześnie wniosła o wykorzystanie innych możliwości wyciągnięcia konsekwencji wobec pracownika. Pismo z dnia r. od organizacji związkowej stanowi załącznik nr 3 do protokołu z kontroli. Tym samym nie zachowano uprzedniego trybu zawiadomienia organizacji związkowej o zamiarze rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia a decyzję w sprawie rozwiązania umowy podjęto przed zasięgnięciem opinii reprezentującej pracownika zakładowej organizacji związkowej.

Inspektorowi pracy okazano świadectwo pracy, które zostało sporządzone w dniu r. Świadectwo pracy stanowi załącznik nr 4 do protokołu z kontroli. Na świadectwie pracy znajduje się adnotacja o wysłaniu świadectwa pracy w dniu r. oraz w dniu r. Okazano zwrotne potwierdzenie odbioru ww. świadectwa pracy. W trakcie kontroli inspektor pracy ustalił na podstawie wyjaśnień pracodawcy – (załącznik nr 9 do protokołu z kontroli), że wystawienie świadectwa pracy w dacie 26.04.2017 r. podyktowane było złożeniem przez dyrektora PORD propozycji zmiany trybu rozwiązania stosunku pracy, proponując porozumienie stron i wyznaczenia terminu na powzięcie decyzji przez pracownika do dnia r. Inspektorowi pracy okazano protokół z przebiegu spotkania dotyczącego zdarzenia podczas egzaminu praktycznego na prawo jazdy z dnia r. Protokół stanowi załącznik nr 5 do protokołu z kontroli. Wobec faktu braku zgody na rozwiązanie umowy o pracę we wskazanym trybie stosunek pracy został rozwiązany na zasadzie oświadczenia o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia z dniem r. przez pracodawcę.

W treści świadectwa pracy – pkt 5 znajduje się następujący zapis: *wypłacono ekwiwalent pieniężny z 4 dni (tj. 32.00 godz.)*. Ponadto inspektorowi pracy okazano pismo z dnia r. znajdujące się w aktach osobowych, w którego treści pracodawca informuje pracownika, że w związku z ustaniem stosunku pracy z dniem r. zostanie naliczony i wypłacony ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy z 4 dni (32.00 godz.) – pismo stanowi załącznik nr 6 do protokołu z kontroli. Inspektorowi pracy okazano listę płac za kwiecień 2017 r. lista nr , zawierającą w pozycji „ekwiwalent za niewykorzystane godziny urlopu” kwotę zł brutto. Lista płac stanowi załącznik nr 7 do protokołu z kontroli. Pracodawca dokonał przelewu na rachunek bankowy przedmiotowego ekwiwalentu pieniężnego w dniu r. wraz z wynagrodzeniem za pracę łącznie na kwotę zł. Potwierdzenie przelewu stanowi załącznik nr 8 do protokołu z kontroli. Inspektor pracy stwierdził nieterminowe wypłacenie ekwiwalentu pieniężnego tytułem niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego w związku z rozwiązaniem stosunku pracy w dniu r.

Wynagrodzenie za pracę za kwiecień 2017 r. dla p. zawierało następujące składniki: wynagrodzenie chorobowe w kwocie zł brutto oraz wynagrodzenie chorobowe za okres 2017 r. rozliczone w 2017 r. na kwotę zł brutto, wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych z dodatkiem 100% w kwocie zł brutto, dodatek zadaniowy PORD w kwocie zł, dodatek stażowy w kwocie zł brutto oraz ekwiwalent za pranie w kwocie zł, zostało wypłacone w dniu r.

Ustalono, że wymiar urlopu wypoczynkowego dla ww. pracownika wynosił 26 dni. Z kolei na podstawie przedstawionej przez pracodawcę dokumentacji w postaci kart ewidencji czasu pracy za rok 2016 i 2017 oraz składanych wniosków urlopowych, ustalono że: wykorzystano urlop wypoczynkowy w za rok 2016 w dniach r. do r. – dzień, r. w wysokości 2 dni, w dniu 2016 r. – 1 dzień, 15.06.2016 r. – 1 dzień, r. – 2 dni r. – dzień, r. – 1 dzień, r. – 11 dni, r. – 2 dni, r. – 1 dzień, r. – 12 dni. W roku 2017 r. wykorzystano urlop wypoczynkowy w dniach r. do r. – 3 dni, r. do r. – 5 dni (na ww. wnioskach znajduje się zapis urlop wypoczynkowy za 2017 r.) oraz w dniu r. i dzień za rok 2016 r. W świadectwie pracy w punkcie dotyczącym wykorzystania urlopu wypoczynkowego zapisano 9 dni w tym na podstawie art. 167² Kodeksu Pracy - 1 dzień. Ustalono, że do wykorzystania pozostały 4 dni urlopu wypoczynkowego, za które pracodawca wypłacił przedmiotowy ekwiwalent pieniężny.

Ustalono, że pracownik posiadał orzeczenie psychologiczne nr , które zostało wystawione w dniu r. z terminem następnego badania za 5 lat (r.) – załącznik nr 10 do protokołu z kontroli. Następne badanie psychologiczne, potwierdzone zostało orzeczeniem nr wystawionym w dniu r. obowiązywało do r. - załącznik nr 11 do protokołu z kontroli. Jednocześnie ustalono, że w okresie listopada 2012 r. pracownik przebywał na urlopie wypoczynkowym do r. do r. a kolejne dni tj. r. i r. to sobota i niedziela. Inspektora pracy poinformowano, że Pracownia psychologiczna, w której pracownicy dokonywali badań w dniu r. była zamknięta. Pisemne wyjaśnienie pracodawcy z dnia r. stanowi załącznik nr 15 do protokołu z kontroli. Ustalono, że w dniach r. do dnia r. pracownik wykonywał obowiązki służbowe na stanowisku r. Inspektorowi pracy okazano protokół z dnia r. dotyczący „rozmowy dyscyplinującej przeprowadzonej z dniem r. o godz. z p. r. – załącznik nr 12 do protokołu z kontroli. Z treści protokołu wynika, iż rozmowę z pracownikiem przeprowadził pełnomocnik dyrektora ds. procesu egzaminowania, która dotyczyła niedotrzymania terminu do dostarczenia do Urzędu Marszałkowskiego aktualnego orzeczenia lekarskiego oraz psychologicznego o braku przeciwwskazań do kierowania pojazdami. Dalej w treści protokołu znajduje się informacja o konsekwencjach tj. pisemnym upomnieniu. W aktach osobowych nie znajduje się przedmiotowe upomnienie natomiast znajduje się czysta karta oraz odpowiednie wykreślenie na wykazie dokumentów znajdujących się w części B akt osobowych, które wskazuje na usunięcie przedmiotowego upomnienia z akt osobowych (karta nr 73) – załączniki nr 13 i 14 do protokołu z kontroli.

Inspektorowi pracy przedstawiono informacje dotyczące świadczeń przyznanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dla Pana r. w roku 2016 i 2017. Ustalono, że ww. otrzymał świadczenia w postaci „dofinansowania” do „wczasów pod gruszą” za 2016 r. dwukrotnie w lipcu 2016 r. oraz w grudniu 2016 r. Okazano listę naliczonych świadczeń ZFŚS (protokół nr 2016 lista nr ZFŚS/PROTOKÓŁ nr gdzie pod pozycją nr kwota: zł brutto – załącznik nr 17 a,b do protokołu z kontroli oraz listę ZFŚS grudzień 2016 lista nr ZFŚS/protokół nr gdzie pod pozycją nr kwota: zł - załącznik nr 18 a,b do protokołu z kontroli. Z kolei w roku 2017 nie przyznano dofinansowania do „wczasów pod gruszą” dla ww. pracownika ponieważ nie spełniał warunków do otrzymania świadczenia – nie przebywał na urlopie wypoczynkowym 14 dni kalendarzowych. Okazano protokół z dnia r. z posiedzenia Komisji Socjalnej, na którym rozpatrywano wnioski o przyznanie świadczenia z ZFŚS, w tym wniosek p. r. w przedmiocie „dofinansowania do wczasów pod gruszą.” W treści protokołu znajduje się adnotacja: „brak wniosku urlopowego na 14 dni wykorzystania urlopu kalendarzowego.” - załącznik nr 19 do protokołu z kontroli.

2.5. Regulamin pracy, Regulamin wynagradzania, Wynagrodzenie za pracę.

I. W PORD obowiązuje regulamin pracy oraz regulamin wynagradzania.

a) Regulamin pracy.

Zgodnie z obowiązującym w PORD regulaminem pracy - § 35 ust. 1: „Wynagrodzenie za pracę pracowników wypłaca się raz w miesiącu, najpóźniej do dnia 5 dnia następującego po miesiącu, za który wypłacane jest wynagrodzenie.” Tym samym nie określono stałego i z góry ustalonego terminu wypłaty wynagrodzenia za pracę.

b) *Regulamin wynagradzania.*

W PORD obowiązuje Regulamin wynagradzania zmieniony zarządzeniem nr 89/2017 z dnia 20.07.2017 r. z datą obowiązywania od 20.07.2017 r. W PORD nie utworzono funduszu premiowego za I kwartał 2017 r. przeznaczonego na wypłatę premii uznaniowych kwartalnych, ponieważ zgodnie z obowiązującym wówczas Regulaminem wynagradzania z dnia 9.06.2009 r. oraz zapisami zawartymi w § 20 ust. 1 Regulaminu wynagradzania fundusz ten mógł być utworzony pod warunkiem osiągnięcia za dany okres wskaźnika rentowności do przychodów ogółem nie niższego niż 10 %. Wymaganego wskaźnika rentowności nie osiągnięto. W związku z powyższym nie naliczono i nie wypłacono premii indywidualnych za I kwartał. Inspektorowi pracy okazano protokół z negocjacji odbytych w dniu 27.04.2017 r. w sprawie możliwości wypłaty premii za I kwartał 2017 r. W punkcie 1 przedmiotowego protokołu znajduje się zapis: „Za I kwartał nie osiągnięto wymaganego poziomu rentowności pozwalającego na utworzenie kwartalnego funduszu premiowego w wysokości do 5 % planowanych środków na wynagrodzenia wynikających z umowy o pracę. Szczególnie w omawianym okresie niski jest poziom rentowności na sprzedaży bowiem wynosi on 1,3 % wartości sprzedaży.” Protokół stanowi załącznik nr 20 a,b do protokołu z kontroli.

Natomiast w zakresie tzw. nagrody rocznej Dyrektor Ośrodka w związku z osiągnięciem za rok 2017 odpowiednich wskaźników rentowności podjął decyzję w sprawie utworzenia na podstawie zapisów w § 19 punkt II Regulaminu wynagradzania pracowników Pomorskiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Gdańsku z dnia 05.07.2017 r. funduszu nagród rocznych za rok 2017 przeznaczonego na uznaniowe nagrody roczne dla pracowników. Okazano protokół ze spotkania w dniu 14.03.2018 r. w sprawie ustalenia zasad wypłaty nagrody rocznej oraz dodatkowej. Protokół stanowi załącznik nr 21 do protokołu z kontroli.

Ustalono, że p. _____ nie otrzymał nagrody rocznej za rok 2017. Pracodawca wyjaśnił, że nastąpiło to z uwagi na fakt, że pracownik nie przepracował w całości 2017 r. Dodatkowo pracodawca wyjaśnił, że nagrody roczne objęły pracowników zatrudnionych w zakładzie na dzień 31.12.2017 r. z wyłączeniem osób, z którymi stosunek pracy rozwiązał się na skutek przejścia na emeryturę – wyjaśnienie z dnia 08.06.2018 r. stanowi załącznik nr 22 do protokołu z kontroli. W kolejnym kierowanym do inspektora pracy pisemnym wyjaśnieniu z dnia 08.06.2017 r. wyjaśniono: „Informujemy, że osobom, które przeszły w roku 2017 na emeryturę przyznano nagrodę roczną za 2017 r. w kwocie: _____ w kwocie _____ zł; _____ w kwocie _____ zł; _____ w kwocie _____ zł; _____ w kwocie _____ zł.”

Nagrody rocznej nie otrzymały n/w osoby nie będące w zatrudnieniu na dzień 31.12.2017 r.:

- _____ – zwolniony _____ r. – art.30 § 1 pkt 3 kp (bez wypowiedzenia przez pracodawcę) w zw. z art. 52 § 3 pkt. lit. b k.p.,
- _____ – zwolniony _____ r. z upływem czasu na jaki została zawarta (art. 30 § 1 pkt 4);
- _____ – zwolniona _____ r. z upływem czasu na jaki została zawarta (art. 30 § 1 pkt 4);
- _____ – zwolniony _____ r. art.30 § 1 pkt 3 kp (bez wypowiedzenia przez pracodawcę) w zw. z art. 52 § 3 pkt. lit. b k.p.,
- _____ – zwolniony _____ r. z upływem czasu na jaki została zawarta (art. 30 § 1 pkt 4 k.p.);
- _____ – zwolniony _____ r. - porozumienie stron (art. 30 § 1 pkt 2k.p.);
- _____ – zwolniony _____ r. - porozumienie stron (art. 30 § 1 pkt 2k.p.);
- _____ – zwolniony _____ r. - porozumienie stron (art. 30 § 1 pkt 2k.p.);
- _____ – zwolniona _____ r. - z upływem czasu na jaki została zawarta (art. 30 § 1 pkt 4 k.p.);

Dalej w treści ww. pisma: „Jednocześnie wyjaśniamy, że zgodnie z § 19 pkt I, 5 i 6 Regulaminu Wynagradzania wszystkie nagrody mają w całości charakter uznaniowy i są przyznawane pracownikom za wzorowe wypełnianie obowiązków, przejawianie inicjatywy w pracy i podnoszenie jej wydajności oraz jakości, a także za szczególne przyczynianie się do wykonywania zadań PORD oraz realizacji jego zadań ustawowych i statutowych. Decyzję o przyznaniu nagrody poszczególnym pracownikom oraz jej wysokości podejmuje Dyrektor na wniosek bezpośredniego przełożonego bądź własny. Kryteria oraz zasady przyznawania nagród indywidualnych z funduszu nagród rocznych, okresowych, dodatkowych oraz terminy ich wypłat podlegają każdorazowo konsultacjom z komisjami zakładowymi związków zawodowych i Radą Pracowników.” Pismo z dnia 08.06.2018 r. dotyczące Nagrody Rocznej za 2017 r. stanowi załącznik nr 24 do protokołu z kontroli. W dniu 14.06.2018 r. drogą mailową przesłano wyjaśnienie dotyczące nagrody rocznej dla osób, z którymi stosunek pracy został rozwiązany w związku z przejściem na emeryturę. Wyjaśniono, że z którą stosunek pracy ustał z dniem r., z którym stosunek pracy ustał z dniem r. oraz p. z którym stosunek pracy ustał z dniem 27.10.2017 r. otrzymali nagrodę roczną na skutek decyzji podjętej przez dyrektora PORD. Wyjaśnienie z dnia 14.06.2018 r. stanowi załącznik nr 25 do protokołu z kontroli.

Zgodnie z okazanym protokołem ze spotkania w dniu 14.03.2018 r. w sprawie Ustalania zasad wypłaty rocznej oraz dodatkowej, w którym uczestniczyli przedstawiciele organizacji związkowych i Rady Pracowników działających w PORD ustalono: „() ... Fundusz nagród naliczony i przyznany do podziału kierownikowi danej komórki organizacyjnej wynika z iloczynu liczby osób zatrudnionych w danej komórce organizacyjnej i średniej nagrody wynoszącej zł na pracownika oraz zł na kierownika proporcjonalnie do: okresu zatrudnienia, wymiaru etatu, faktycznego czasu pracy.” Protokół stanowi załącznik nr 21 do protokołu z kontroli.

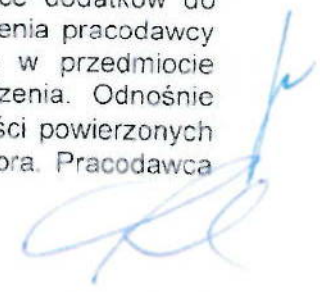
W § 19 punkt II podpunkt 3 regulaminu wynagradzania zapisano: „Fundusz nagród rocznych przeznaczony jest na uznaniowe nagrody roczne dla pracowników.” o uznaniowym charakterze przesądza również zapis § 19 punkt I podpunkt 5 Zasad ogólnych stanowiący: „Wszystkie nagrody mają w całości charakter uznaniowy i są przyznawane pracownikom za wzorowe wypełnianie obowiązków, przejawianie inicjatywy w pracy i podnoszenie jej wydajności oraz jakości, a także za szczególne przyczynianie się do wykonania zadań PORD oraz realizacji jego zadań ustawowych i statutowych. Decyzję o przyznaniu nagrody poszczególnym pracownikom oraz jej wysokości podejmuje Dyrektor na wniosek bezpośredniego przełożonego bądź własny.”

W treści regulaminu wynagradzania - § 6 ust.1 znajduje się zapis: „Wypłaty wynagrodzenia oraz innych świadczeń związanych z pracą dokonuje się raz w miesiącu, z dołu, najpóźniej do 5 dnia miesiąca następującego po miesiącu, za który wypłacane jest wynagrodzenie.”

Wynagrodzenie za pracę. Dodatki do wynagrodzenia.

Kontrolą objęto przyznawanie dodatków do wynagrodzenia dla pracowników wymienionych w punkcie 2.2 protokołu z kontroli. W rozdziale 3 pt. Dodatki do płacy reguluje w § 11 dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych, § 12 ust 1 do 5 dodatek za wieloletnią pracę, dodatek funkcyjny (brak opisanie §); dodatek za pracę w porze nocnej - § 13, dodatek za pracę w warunkach szkodliwych dla zdrowia, uciążliwych lub niebezpiecznych - § 14). Z kolei w § 15 ust. 5 zapisano Dodatki (dodatek funkcyjny, dodatek specjalny, dodatek zadaniowy, dodatek za uprawnienia do przeprowadzania egzaminów na prawo jazdy kategorii „E”, dodatek za dodatkowe obowiązki powierzone pracownikowi) wchodzi do podstawy naliczenia wynagrodzenia i zasiłku. W regulaminie wynagradzania, w rozdziale dotyczącym przysługujących dodatków do płacy nie ustalono warunków wynagradzania za pracę dla następujących dodatków: dodatek specjalny, dodatek zadaniowy, dodatek za uprawnienia do przeprowadzania egzaminów na prawo jazdy kategorii „E”.

W dniu 13.06.2018 r. inspektorowi pracy przedstawiono wyjaśnienie dotyczące dodatków do wynagrodzenia dla p. oraz p. Wyjaśnienia pracodawcy stanowią załącznik nr 29b do protokołu z kontroli i zawierają informacje w przedmiocie przysługującego wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatków do wynagrodzenia. Odnośnie wykonywania czynności koordynatora ds. kontroli zarządczej w ramach czynności powierzonych wprowadzono do regulaminu i schematu organizacyjnego zarządzeniem dyrektora. Pracodawca



ponadto wyjaśnił, że proces i procedura kontroli zarządczej stanowią część dokumentacji Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością i Bezpieczeństwem Informacji. W treści wyjaśnienia z dnia 13.06.2018 r. znajduje się następujące zdanie: „Ewentualna zmiana wynagrodzenia zasadniczego nastąpi przy kolejnej regulacji wynagrodzeń w PORD w Gdańsku.”

2.6. Przestrzeganie ustawy o związkach zawodowych.

Inspektorowi pracy przedstawiono pismo z dnia 19.02.2018 r. (L.dz. 738/18) kierowane do Dyrektora PORD przez Ogólnopolski Związek Zawodowy Pracowników WORD oddział terenowy w PORD w Gdańsku. Przedmiotem ww. zapytania było po pierwsze system losowania egzaminatorów w podziale na miejsce wykonywania pracy egzaminatora – Gdańsk, Gdynia oraz wątpliwości co do zasadności takiego rozwiązania, pod drugie: Związek zawodowy zapytał Dlaczego egzaminatorzy nie są zatrudniani na wszystkie kategorie, które posiadają? Zdaniem organizacji związkowej środki finansowe PORD pozwalają na takie zatrudnianie. Po trzecie związek zawodowy podniósł kwestię tworzenia dodatkowego funduszu nagród dla egzaminatorów w oparciu o postanowienia § 9 ust.1 rozporządzenia ministra transportu z dnia 11 października 2007 r. w sprawie warunków wynagradzania egzaminatorów przeprowadzających egzaminy kandydatów na kierowców i kierowców (Dz.U. nr 197, poz. 1437) w kontekście odmiennych zapisów regulaminu wynagradzania. Czwarte zapytanie organizacji związkowej dotyczyło kontroli egzaminów przez koordynatorów. Zdaniem organizacji związkowej jest to niezgodne z przepisami. W kolejnym zapytaniu organizacja związkowa podnosi kwestię „kłócenia się” podpisanych przez egzaminatorów aneksów do umów o pracę a dotyczących kategorii uprawnień egzaminatorów innych niż opisanych w treści § 4 ust 3 rozporządzenia ministra transportu z dnia 11 października 2007 r. w sprawie warunków wynagradzania egzaminatorów przeprowadzających egzaminy kandydatów na kierowców i kierowców (Dz.U. nr 197, poz. 1437). Związki zawodowe w odniesieniu do dwóch ostatnich zapytań zwróciły się do pracodawcy o przedstawienie stosownych opinii prawnych (pismo organizacji związkowej z dnia 19.02.2018 r. stanowi załącznik nr 33 do protokołu z kontroli).

W dniu 19.03.2018 r. pracodawca udzielił Ogólnopolskiemu Związkowi Zawodowemu Pracowników WORD oddział terenowy w PORD w Gdańsku odpowiedzi – załącznik nr 36 do protokołu z kontroli. W odpowiedzi na punkt 1 ww. zapytania pracodawca wyjaśnił, że: „losowania miejsca pracy egzaminatorów, odbywające się przed dniem rozpoczęcia pracy w przyporządkowanym oddziale było wynikiem realizacji zaleceń pokontrolnych przeprowadzonej w lutym – marcu 2009 r. przez Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego. O wdrożeniu programu UMWP został poinformowany w czerwcu 2009 r. Brak jest uzasadnionych podstaw do zmiany systemu i zasad, gdyż i system i zasady spełniają oczekiwania jednostki nadzoru PORD w Gdańsku, czyli UWMP w Gdańsku.”

W zakresie punktu 2 zapytania pracodawca wskazał, że środki finansowe, którymi dysponuje PORD są środkami publicznymi w związku z powyższym ich wydatkowanie musi być zgodne z postanowieniami ustawy o finansach publicznych i tam ujętymi przesłankami ich wydatkowania.

W zakresie punktu nr 3 przedmiotowego zapytania pracodawca wskazał na obowiązujące w tym zakresie zapisy regulaminu wynagradzania i uczestnictwo w procesie dokonywania zmian treści regulaminu pracy związków zawodowych. Dodatkowo w dniu 25.06.2018 r. inspektorowi pracy okazano wyjaśnienie pracodawcy dotyczące ww. kwestii. W treści pisma wyjaśniono:

„Rozporządzenie ministra transportu z dnia 11 października 2007 r. w sprawie warunków wynagradzania egzaminatorów przeprowadzających egzaminy kandydatów na kierowców i kierowców (Dz.U. nr 197, poz. 1437) w § 9 ust.1 stanowi, że w ramach środków na wynagrodzenia tworzy się fundusz nagród, z przeznaczeniem na nagrody za szczególne osiągnięcia egzaminatorów w pracy zawodowej w wysokości do 3% planowanych środków na wynagrodzenia dla egzaminatorów. W PORD w Gdańsku zasady tworzenia funduszu nagród określone w Regulaminie wynagradzania pracowników PORD uzależniają wysokość tworzonego funduszu nagród od osiągnięcia efektów ekonomicznych określonych wysokością osiągniętego wskaźnika rentowności. Maksymalny procent funduszu nagród wynosi 8,5 %. W przypadku osiągnięcia wymaganych wskaźników tworzony fundusz nagród obejmuje również egzaminatorów, ponieważ tak ustalona kwota funduszu jest wyższa i korzystniejsza dla egzaminatorów niż przewidziana w rozporządzeniu.” Wyjaśnienie stanowi załącznik nr 60 do protokołu z kontroli.

Inspektorowi pracy przedstawiono opinie prawne dotyczące treści zapytań organizacji związkowej nr 4 i 5 opisanych w piśmie z dnia 19.02.2018 r.

W zakresie zapytania nr 4 w przedmiocie kontroli egzaminów przez koordynatorów i zgodności z przepisami prawa przedstawiono opinię prawną z dnia 16.03.2018 r. stanowiącą załącznik nr 35 do protokołu z kontroli.

Z kolei w opinii prawnej (dotyczącej zapytania nr 5) z dnia 16.03.2018 r. w sprawie aneksów do umów o pracę z egzaminatorami przeprowadzającymi okresowo egzaminy w zakresie dodatkowych kategorii prawa jazdy znajduje się stwierdzenie, że: „W sytuacji podpisania porozumienia (aneksu) do umowy o pracę przez egzaminatora, na czas obowiązywania (aneksu), jego umowa o pracę obowiązuje również na dodatkową kategorię opisaną w zawartym aneksie (porozumieniu) a egzaminy przez niego prowadzone w oparciu o podpisany aneks (porozumienie) są wcześniej planowane i w związku z tym nie zachodzi żadna z przesłanek „doraźność” czy też egzaminowanie w zakresie kategorii innych niż wynikające z umowy o pracę” opisanych w § 4 pkt. 1 ppkt. 3 cytowanego wyżej rozporządzenia.” Opinia prawna z dnia 16.03.2018 r. stanowi załącznik nr 34 do protokołu z kontroli.

W dniu 07.03.2018 r. do dyrektora PORD wpłynęło pismo od ZZZP WORD OT Gdańsk zawierające prośbę o spotkanie w przedmiocie omówienia możliwości wypłaty pracownikom PORD nagrody rocznej za 2017 r. W dniu 14.03.2018 r. miało miejsce spotkanie z przedstawicielami organizacji związkowych: ZZZP WORD OT Gdańsk oraz NSZZ Solidarność i Rady Pracowników dotyczące utworzenia funduszu nagród. W dniu 11.05.2018 r. miało miejsce spotkanie przedstawicielami organizacji związkowych: ZZZP WORD OT Gdańsk oraz NSZZ Solidarność i Rady Pracowników dotyczące wypłacenia nagrody okresowej za I kwartał 2018 r. W treści pisma znajduje się wyjaśnienie, że PORD nie osiągnął wymaganego wskaźnika rentowności określonego w regulaminie wynagradzania, więc wypłata nagrody jest niemożliwa.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 1,

b/ poleceń:

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)(i) załącznik(i) nr 32 do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano^(*) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano^(*) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono^(*) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy;
- z zakresu prawnej ochrony pracy;
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia:

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się^(*) załączników: 61, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. oświadczenie o rozwiązaniu umowy bez wypowiedzenia

Załącznik nr 2. zawiadomienie związku zawodowego

Załącznik nr 3. odp. zw.zawodowego

Załącznik nr 4. świadectwo pracy

Załącznik nr 5. protokół z przebiegu spot. z dnia 25.04.2017 r.

Załącznik nr 6. pismo ekwiwalent pieniężny z dnia 26.04.2017 r.

Załącznik nr 7. lista płac

Załącznik nr 8. potwierdzenie przelewu

Załącznik nr 9. wyjaśnienie z dnia 18.05.2018 r.

Załącznik nr 10. orzeczenie psychologiczne

Załącznik nr 11. orzeczenie psychologiczne nr .
Załącznik nr 12. protokół z dnia 13.12.2018 r.
Załącznik nr 13. karta B-73
Załącznik nr 14. wykaz dokumentów części B
Załącznik nr 15. wyjaśnienie z dnia 06.06.2018 r. i załączniki (3 karty)
Załącznik nr 16. umowa o pracę
Załącznik nr 17. lista zfśś (karta 17 a i 17 b)
Załącznik nr 18. lista zfśś (karta 18 a i 18 b)
Załącznik nr 19. protokół z dnia 18.08.2017 r.
Załącznik nr 20. protokół z dnia 27.04.2017 r.
Załącznik nr 21. protokół ze spotkania w dniu 14.03.2018 r.
Załącznik nr 22. wyjaśnienie z dnia 08.06.2018 r.
Załącznik nr 23. plan szkoleń (karta 23 a do 23 d))
Załącznik nr 24. wyjaśnienie z dnia 08.06.2018 r.
Załącznik nr 25. wyjaśnienie z dnia 14.06.2018 r.
Załącznik nr 26. lista płac
Załącznik nr 27. potwierdzenie przelewu
Załącznik nr 28. lista płac
Załącznik nr 29. potwierdzenie przelewu zał. nr 29.a/ wyjaśnienie z dnia 13.6.2018 r. - zał. 29 b.
Załącznik nr 30. umowa zlecenia (3 karty od 30a do 30 c)
Załącznik nr 31. porozumienie
Załącznik nr 32. wykaz decyzji ustnych
Załącznik nr 33. pismo z dnia 19.02.2018 r.
Załącznik nr 34. opinia prawna
Załącznik nr 35. opinia prawna
Załącznik nr 36. pismo z dnia 19.03.2018 r.
Załącznik nr 37. umowa zlecenia
Załącznik nr 38. karta pracy
Załącznik nr 39. miesięczna ewidencja
Załącznik nr 40. miesięczna ewidencja
Załącznik nr 41. miesięczna ewidencja
Załącznik nr 42. miesięczna ewidencja
Załącznik nr 43. umowa zlecenia
Załącznik nr 44. karta pracy
Załącznik nr 45. miesięczna ewidencja
Załącznik nr 46. miesięczna ewidencja
Załącznik nr 47. miesięczna ewidencja
Załącznik nr 48. miesięczna ewidencja
Załącznik nr 49. umowa zlecenia
Załącznik nr 50. karta pracy
Załącznik nr 51. miesięczna ewidencja
Załącznik nr 52. miesięczna ewidencja
Załącznik nr 53. umowa zlecenia
Załącznik nr 54. karta pracy
Załącznik nr 55. miesięczna ewidencja
Załącznik nr 56. umowa zlecenia
Załącznik nr 57. karta pracy



Załącznik nr 58. miesięczna ewidencja

Załącznik nr 59. miesięczna ewidencja

Załącznik nr 60. wyjaśnienie z dnia 25.06.2018 r.

Załącznik nr 61. wyjaśnienie z dnia 26.06.2018 r.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

p. - dyrektora PORD, P.
główniej księgowej, p.

- kierownika Kadr, p.
- specjalisty ds. kadrowo – płacowych.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Gdańsk, dnia 26.06.2018

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 26.06.2018 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

DYREKTOR

POMORSKI OŚRODEK
RUCHU DROGOWEGO W GDAŃSKU
80-067 Gdańsk, ul. Równa 19/21
tel. 58 763 00 40, 58 300 15 00
NIP 584.77.64.707 REGON 191474505

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.
Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)
3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.
Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono/nie wniesiono/zostały wniesione (**)
do dnia
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)


 INSYPIENT

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

REGIONALNY OŚRODEK
 KONTROLI DROGOWEJ W GDANSKU
 80-067 Gdańsk, ul. Równa 19/21
 tel. 58 763 00 40, 58 300 15 00
 NIP 584-27-64-707, REGON 191474505


 STARSZY INSPEKTOR PRACY

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Gdańsk 26.06.2018

(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

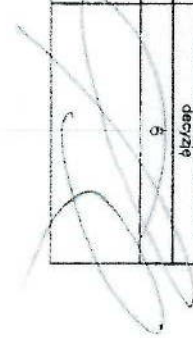
(**) – niepotrzebne skreślić

Nr rej. 030143-5301-K009-Nu01/18

Załącznik nr 32 do Protokołu kontroli nr rej.: 030143-5301-K009-PV18

W Y K A Z

decyzji ustnych wydanych w czasie kontroli

Lp.	Treść decyzji	Data i godz. wydania decyzji	Termin realizacji*	Imię i nazwisko, stanowisko osoby, której opiszono decyzję	Podpis osoby, której opiszono decyzję
1	2	3	4	5	6
1	Utworzyć komórkę służby bezpieczeństwa i higieny pracy pełniącą funkcje doradcze i kontrolne w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy w PORO	09.05.2018 10:00		Roman Nowak dyrektor	

Decyzja(-je) nr 1 została(-y) zrealizowane w trakcie kontroli.

* Oznacza się wyłącznie w odniesieniu do decyzji, których termin realizacji przypada po zakończeniu kontroli.

Gdańsk 26.06.2018

(miejscowość i data)

(podpis i pieczęć inspektora pracy)



