Wpłynęło dnia 2018 -05- 30

L.dz. 2688/18

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

DAK-K.1711.7.2018
(EOD: 19816/03/20118)

~~Egz. Nr 1~~ / Egz. Nr 2

PROTOKÓŁ

kontroli planowej przeprowadzonej w Pomorskim Ośrodku Ruchu Drogowego w Gdańsku, ul. Równa 19/21, 80-067 Gdańsk (dalej jako: Ośrodek) przez pracowników Departamentu Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Kontrolę przeprowadził w okresie od 29.01.2018 r. do 07.02.2018 r. zespół kontrolujący w składzie:

1. – Główny Specjalista, kierownik zespołu kontrolującego;
2. – Starszy Specjalista, członek zespołu kontrolującego;
3. – Główny Specjalista, członek zespołu kontrolującego.

1. Zakres kontroli

1.1 Przedmiot kontroli

1. Kontrola gospodarowania środkami publicznymi pod względem efektywności, celowości, gospodarności i legalności ponoszonych wydatków.
2. Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej we wszystkich obszarach (środowisko wewnętrzne, cel i zarządzanie ryzykiem, mechanizmy kontroli, informacja i komunikacja oraz monitorowanie i ocena) w wybranych standardach.
3. Prawidłowość stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych oraz dokonywania zakupów do kwoty 30 000 euro netto w oparciu o procedury wewnętrzne jednostki.
4. Prawidłowość zatrudniania pracowników zgodnie z przepisami.

1.2 Okres objęty kontrolą

1 stycznia 2017 r. – 31 grudnia 2017 r.

1.3 Podstawy prawne (w szczególności)

1. Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2017, poz.1260 z późn. zm.).
2. Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 978).
3. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 2077), dalej jako: ustawa o finansach publicznych.
4. Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 2342 z późn. zm.).
5. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), dalej jako: ustawa Pzp.
6. Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 1666 ze zm. oraz tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 108).
7. Komunikat Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84).

2. Ustalenia kontroli

Dyrektorem jednostki kontrolowanej jest Pan

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali:

- - Główna Księgowa,
- - Kierownik Wydziału ds. Kadrowo – Płacowych,
- - Specjalista ds. zamówień publicznych,
- - Kierownik Administracyjny.

2.1 Kontrola gospodarowania środkami publicznymi pod względem efektywności, celowości, gospodarności i legalności ponoszonych wydatków

2.1.1 Regulacje wewnętrzne

W Ośrodku w okresie objętym kontrolą w zakresie gospodarowania środkami publicznymi obowiązywało:

- Zarządzenie nr 106/2017 Dyrektora Ośrodka z dnia 01.09.2017 r. wprowadzające:
  - Zasady (politykę) rachunkowości wraz z Zakładowym Planem kont,
  - Instrukcję sporządzania, kontroli, obiegu, ochrony, przechowywania i udostępniania dokumentów księgowych wraz z kartami dokumentów przyjętych do stosowania,
  - Instrukcję kasową,
  - Zakładową instrukcję inwentaryzacyjną.

  Zarządzenie obowiązuje od 01.01.2017 r. Procedura P6-PR1-F3 z dnia 01.03.2017 r.
- Zarządzenie nr 33/2017 Dyrektora Ośrodka z dnia 22.03.2017 r. w sprawie wprowadzenia nowego Regulaminu zamówień publicznych Procedura ISO P6-PR1-F3 z dnia 01.03.2017 r. Zarządzenie zastąpiło nr 55/2016.

2.1.2 Plan finansowy

Podstawą gospodarki finansowej Ośrodka w 2017 roku był plan finansowy. W ostatecznym planie finansowym z dnia 07.02.2018 r. stwierdzono, że Ośrodek osiągnął przychody ogółem w wysokości 16 195 000,00 zł, natomiast poniósł koszty ogółem w wysokości 15 355 000,00 zł.

2.1.3 Sprawozdanie finansowe

Rachunek zysków i strat za okres od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. (wariant porównawczy) wykazał zysk w wysokości 832 583,65 zł. W Tabeli 1 przedstawiono zestawienie osiągniętych przychodów i poniesionych kosztów za okres styczeń 2017 – grudzień 2017 r. w rozbiciu na poszczególne rodzaje.

TABELA 1: Przychody i koszty Ośrodka za okres styczeń 2017 – grudzień 2017 r.

Poz.	Nazwa pozycji	na 31.12.2017 r. kwota (zł)
A	**Przychody netto ze sprzedaży i zrównanie z nimi**	**14 873 760,92**
D	**Pozostałe przychody operacyjne**	**923 809,42**
G	**Przychody finansowe**	**288 501,02**
B	**Koszty działalności operacyjnej, w tym:**	**14 196 717,00**
I	Amortyzacja	1 817 052,20
II	Zużycie materiałów i energii	1 297 269,83
III	Usługi obce	1 568 665,15
IV	Podatki i opłaty	542 301,94
D	**Pozostałe koszty operacyjne**	**978 880,03**

E	**Koszty finansowe**	**732,68**
	Zysk netto	**832 583,65**

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentów źródłowych.

2.1.4 Przychody Ośrodka

Wynajęcie placu manewrowego

W zakresie wynajęcia placu manewrowego w Ośrodku obowiązywało Zarządzenie nr 79/2017 z dnia 28.06.2017 r. wprowadzające *Regulamin wynajęcia placu manewrowego PORD w Gdańsku w celu przeprowadzenia jazdy próbnej.* Zarządzenie zastąpiło Zarządzenie nr 86/2015 i obowiązuje od 22.07.2017 r.

Regulamin określa m.in. następujące zasady:

- Usługa obejmuje 25 – minutową jazdę próbną po placu manewrowym;
- Jazdy próbne mogą się odbywać wyłącznie w określone przez PORD soboty i niedziele, w godzinach od 8.00 do 16.00;
- Opłata za usługę wynosi 40 zł za 25 minut jazdy próbnej;
- Warunkiem dokonania zapisu na jazdy próbne jest dokonanie opłaty na konto bankowe Ośrodka lub poprzez dokonanie wpłaty w Agencji Bankowej mieszczącej się w Ośrodku i osobiste przedstawienie potwierdzenia dokonania zapłaty oraz podanie danych osobowych (imię i nazwisko, adres zamieszkania, pesel);
- Zapisy na jazdy próbne są prowadzone przez Biuro Obsługi Egzaminów według kolejności zgłoszeń telefonicznie lub osobiście.

Regulamin nie przewiduje możliwości zapisania się na jazdy próbne za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, co wpłynęłoby na wzrost dostępności oferowanej usługi.

Na podstawie obrotów konta *704-21- najem plac jazdy próbne*, stwierdzono że Ośrodek osiągnął przychody na dzień 31.12.2017 r. w wysokości 67 987,81 zł.

Weryfikacji podlegały przychody uzyskane w grudniu na podstawie wybranego metodą ekspercką *Zestawienia osób biorących udział w jeździe próbnej w miesiącu grudniu 2017 r.* z 16.12.2017 r. W powyższym zestawieniu ujęto datę jazdy próbnej, godzinę korzystania z jazdy, kategoria, dane wynajmującego, dane instruktora, numer pojazdu, podpis wynajmującego i data wpłaty. Wpłaty za wynajęcie placu udokumentowano sprzedażą niefakturowaną nr N 101/17 z dnia 20.12.2017 r. - 640,00 zł, nr N 102/17 z dnia 20.12.2017 r. - 1 320,00 zł.

Korzystanie z placu manewrowego odbywało się zgodnie z Regulaminem wynajęcia placu manewrowego PORD w Gdańsku.

Najem powierzchni użytkowej.

Na podstawie obrotów konta *704-2-1-* - INNOBALTICA Sp. z o.o.*, stwierdzono, że Ośrodek osiągnął przychody na dzień 31.12.2017 r. w wysokości 60 933,40 zł.

- Umowa najmu NR D/1/2017 (nr 8 w Rejestrze umów) z dnia 30.05.2017 r. zawarta z InnoBaltica Sp. z o.o. w Gdańsku, ul. Trzy Lipy 3. Przedmiotem umowy jest najem powierzchni użytkowej, położonej na V kondygnacji w budynku szkoleniowym (budynek B) Ośrodka przy ul. Równej o powierzchni łącznej 58,52 m^2.

Okres obowiązywania od 01.06.2017 r. do 30.06.2017 r. Czynsz najmu ustalono na kwotę netto 1 755,60 zł, w oparciu o stawkę 30,00 zł / 1 m^2 wynajmującej powierzchni.

Opłaty za zużycie wody i odprowadzanie ścieków oraz zużycie ciepła i energii elektrycznej pokrywa Najemca na podstawie wskazań liczników.

- Umowa najmu NR D/2/2017 (nr 9 w Rejestrze umów) z dnia 03.07.2017 r. zawarta z InnoBaltica Sp. z o.o. w Gdańsku, ul. Trzy Lipy 3. Przedmiotem umowy jest najem powierzchni użytkowej, położonej na V kondygnacji w budynku szkoleniowym (budynek B) Ośrodka przy ul. Równej o powierzchni łącznej 326,84 m^2. Aneks nr 1 z dnia 11.08.2017 r. (nr 9.1 w Rejestrze umów). zwiększenie powierzchni wynajmu o pomieszczenie gospodarcze o powierzchni 2,47 m^2.

Okres obowiązywania umowy - czas nieokreślony, z 6-cio miesięcznym okresem wypowiedzenia. Czynsz najmu ustalono na kwotę netto 9 805,20 zł, w oparciu o stawkę 30,00 zł / 1 m^2 wynajmującej powierzchni; Aneksem nr 1 z dnia 11.08.2017 r. zmieniono na kwotę netto 9 879,30 zł miesięcznie.

Opłaty za zużycie wody i odprowadzanie ścieków oraz zużycie ciepła i energii elektrycznej pokrywa najemca na podstawie wskazań liczników.

Weryfikacją objęto losowo wybrane faktury VAT za miesiąc listopad i grudzień 2017 r.:

Przedmiot	Nr dowodu księgowego	Nr faktury VAT	Data faktury	Kwota zł brutto
Czynsz	FVS/617/11/17	FVS 621/17	30.11.2017 r.	12 151,54
Czynsz	FVS/678/12/17	FVS 682/17	29.12.2017 r.	12 151,54
Media	FVS/638/11/17	FVS 644/17	30.11.2017 r.	1 840,97
Media	FVS/696/12/17	FVS 005/18	09.01.2017 r.	2 095,56

Na podstawie obrotów konta *704-2-2-* - MONETIA Sp. z o.o.*, stwierdzono, że Ośrodek osiągnął na dzień 31.12.2017 r. przychody w wysokości 10 464,36 zł.

- Umowa najmu D/2/2016 (nr 5 w Rejestrze umów) zawarta w dniu 04.03.2016 r. z MONETIA Sp. z o.o. Warszawa, ul. Altowa 18 na najem lokalu użytkowego w budynku przy ul. Opata Hackiego 10 w Gdyni o powierzchni użytkowej 12,54 m^2. Umowa została zawarta na czas od 01.04.2016 r. do 31.03.2017 r. miesięczny czynsz najmu w wysokości 69,54 zł netto /1 m^2. Opłaty eksploatacyjne wliczone są do czynszu. Aneksem nr 1 (nr 5.1. w Rejestrze umów) z dnia 14.02.2017 r. zmieniono termin obowiązywania umowy do dnia 31.03.2018 r.

Weryfikacją objęto losowo wybrane faktury VAT za miesiąc listopad i grudzień 2017 r.:
FVS/614/11/17 (faktura VAT nr FVS 618/17 z 30.11.2017 r.) na kwotę brutto 1 072,60 zł;
FVS/675/12/17 (faktura VAT nr FVS 679/17 z 29.12.2017 r.) na kwotę brutto 1 072,60 zł.
Ośrodek powyższe umowy najmu zawarł w wyniku indywidualnych negocjacji z wynajmującym.

Wydarzenia eventowe

- Umowa współpracy nr 10/ODTJ/2017 (nr 16 w Rejestrze ODTJ) z dnia 17.07.2017 r. zawarta z Kombinat Sp. z o.o. Sp.k., ul. Karłowicza 23, Gdańsk. Przedmiotem umowy jest współpraca przy organizacji *Wydarzenia* w dniu 29.09.2017 r. w godz. od 16.30 do 19.30 na terenie Ośrodka Doskonalenia Techniki Jazdy Autodrom Pomorze w Pszczółkach przy ul. Żuławskiej 5. Wynagrodzenie ustalono w wysokości 8 500,00 zł netto. Dodatkowo catering w wysokości netto 26 zł / 1 os.

Okazano Rejestr osób szkolonych, zgodnie z którym 50 osób wzięło udział w Wydarzeniu. Z tytułu realizacji umowy Ośrodek wystawił faktury:

FVS 505/09/17 (faktura VAT nr FVS 509/17 z 30.09.2017 r.) na kwotę brutto 7 749,00 zł;
FVS 366/07/17 (faktura VAT końcowa nr FVS 366/17 z 28.07.2017 r.) zaliczka na kwotę brutto 4 305,00 zł.

- Umowa współpracy nr ODTJ/8/2017 (nr 14 w Rejestrze ODTJ) z dnia 07.06.2017 r. zawarta z Automobilklubem Wielkopolskim z Poznania, ul. Towarowej 35/37. Przedmiotem umowy jest współpraca przy organizacji wydarzenia „Wyścigowy Motocyklowy Puchar Polski" w dniach 10.06.2017 r. i 23.09.2017 r. w godz. od 7.00. do 17.00. Wynagrodzenie ustalono w wysokości 5 000,00 zł netto.

Z przedstawionej kalkulacji wynikało, że 8 osób ma wziąć udział w Wydarzeniu.

Z tytułu realizacji umowy Ośrodek wystawił fakturę: FVS 480/09/17 (faktura VAT nr FVS 48/17 z 26.09.2017 r.) na kwotę brutto 6 150,00 zł.

Zgodnie z okazaną dokumentacją każdorazowo sporządzano kalkulację, w której przestawiano dane dotyczące ustalonej ceny dla klienta, wysokość kosztów ponoszonych przez ODTJ związanych z realizacją eventu oraz poziom zysku dla ODTJ. Eventy realizowano zgodnie z postanowieniami umów.

Przychody Ośrodka Doskonalenia Techniki Jazdy (dalej jako: ODTJ) z tytułu szkoleń.

W zakresie szkoleń organizowanych w ODTJ obowiązywała procedura *Planowanie i prowadzenie szkoleń w Ośrodku Doskonalenia Techniki Jazdy Autodrom Pomorze* numer P2-PR3 z dnia 30.08.2017 r., realizowana w ramach procesu *Prowadzenie szkoleń i działalności BRD*.

Procedura przedstawiała opis postępowania związany z realizacją szkoleń dla klientów indywidualnych oraz dla firm w zakresie: planowania i prowadzenia szkoleń, zasad płatności i rozliczeń usług, odwołania lub rezygnacji z usługi, nadzorowania realizacji usługi.

Na podstawie obrotów konta *705 Sprzedaż ODTJ* stwierdzono, że Ośrodek osiągnął przychody na dzień 31.12.2017 r. w wysokości 2 090 132,57 zł.

Weryfikacją objęto przychody z losowo wybranych miesięcy księgowane na kontach:
- *705-3-2 Szkolenia dla firm/Bezpieczna flota, Szkol. dla firm – ZW*, przychody zaksięgowane na koncie na dzień 31.12.2017 r. w wysokości 108 940 zł, miesiąc objęty kontrolą grudzień 2017 r.
- *705-7-1 Pozostała sprzedaż, Pozostała sprzedaż – OPOD.*, przychody zaksięgowane na koncie na dzień 31.12.2017 r. w wysokości 107 186,17 zł, miesiąc objęty kontrolą wrzesień 2017 r.

Szkolenia dla firm

- Umowa o współpracy nr ODTJ/19 z 23.11.2017 r. (nr 28 w Rejestrze ODTJ). Umowa zawarta z Komendantem Wojewódzkim Policji w Gdańsku (dalej jako: KWP w Gdańsku), w zakresie ustalenia zasad współpracy przy organizacji szkolenia z zakresu doskonalenia techniki jazdy. Zgodnie z umową szkolenie obejmie 90 policjantów z jednostek Policji województwa pomorskiego. Umowa będzie zrealizowana do dnia 31.12.2017 r. Wynagrodzenie ustalono w wysokości 31 140 zł brutto (25 317,07 zł netto).

  Okazano Rejestry osób szkolonych, z których wynika iż przeszkolono łącznie 91 osób - w szkoleniu 07.12.2017 r. uczestniczyło 19 osób, 11.12.2017 r. uczestniczyło 18 osób, 12.12.2017 r. uczestniczyło 18 osób, 13.12.2017 r. uczestniczyło 18 osób, 19.12.2017 r. uczestniczyło 18 osób. Dyrektor Ośrodka 19.12.2017 r. wyraził zgodę na pozostawienie bez zmian kwoty wynagrodzenia, wynikającego z umowy, pomimo iż w szkoleniu ostatecznie uczestniczyło 91 osób.

  Z tytułu realizacji umowy Ośrodek wystawił fakturę FVS 676/7 z 19.12.2017 r. (FVS 672/12/17) na kwotę 31 140 zł brutto.
  Zgodnie z umową koszt szkolenia wynosił 346 zł brutto/ osobę, ostatecznie koszt szkolenia wyniósł 342,20 zł/osobę.
- Zlecenie nr 89/2017 z 06.12.2017 r. (nr 113 w Rejestrze ODTJ). Komendant Wojewódzki Policji w Gdańsk zlecił przeprowadzenie szkolenia z zakresu doskonalenia techniki jazdy 18.12.2017 r. dla 5 osób. Zgodnie ze zleceniem wynagrodzenie ustalono na poziomie 450 zł brutto/osobę, w kwocie łącznej 2 250 zł brutto. Zlecenie zatwierdził p.o. Dyrektora Ośrodka.

  Okazano Rejestr osób szkolonych, zgodnie z którym przeszkolono 5 osób.

  Z tytułu realizacji zlecenia Ośrodek wystawił fakturę VAT FVS 655/17 z 18.12.2017 r. (FVS 651/12/17) na kwotę 2 250 zł netto/brutto.

- Umowa nr 396/FIN/2017 z 12.12.2017 r. (nr 32 w Rejestrze ODTJ). Umowa zawarta z Jednostką Wojskową nr 4026 ul. Rondo Bitwy pod Oliwą 1, 81-103 Gdynia. Przedmiot umowy przeprowadzenie szkolenia z zakresu jazdy doszkalającej w terenie oraz prowadzenie pojazdów terenowych w sytuacjach niebezpiecznych dla 15 osób. Szkolenie odbędzie się w systemie po 8 godzin dydaktycznych dziennie, realizowane w dniach od 12 do 15 grudnia 2017 r. Wynagrodzenie 33 700 zł netto/brutto.

  Okazano Rejestry osób szkolonych w dniach od 12 do 15.12.2017 r., zgodnie z którymi każdego dnia było szkolonych 15 osób.

  Z tytułu realizacji umowy Ośrodek wystawił fakturę VAT FVS 658/17 z 18.12.2017 r. na kwotę 33 700 zł netto/brutto (FVS 654/12/17).

  Zgodnie z umową koszt szkolenia wyniósł 561,67 zł/ osobę.

- Umowa nr 33/OR14/2017/2308 z 23.11.2017 r. (nr 27 w Rejestrze ODTJ). Umowa zawarta z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Warmińsko – Mazurski Oddział Regionalny z siedzibą w Olsztynie ul. Św. Wojciecha 2. Przedmiot umowy przygotowanie i przeprowadzenie dwóch jednodniowych szkoleń w terminach 27.11.2017 r., 05.12.2017 r. pn. *Bezpieczna jazda samochodem* dla nie więcej niż 25 pracowników. Wynagrodzenie 10 000 zł brutto/netto.

  Okazano Rejestry osób szkolonych, zgodnie z którymi w szkoleniach uczestniczyło łącznie 25 osób – w szkoleniu 27.11.2017 r. uczestniczyło 15 osób, 05.12.2017 r. uczestniczyło 10 osób.

  Z tytułu realizacji umowy Ośrodek wystawił fakturę VAT FVS 646/17 z 07.12.2017 r., na kwotę 10 000 zł netto/brutto (FVS 642/12/17).
  Zgodnie z umową koszt szkolenia wyniósł 400 zł/ osobę.

Pozostała sprzedaż

- Umowa (nr 10 w Rejestrze ODTJ) zawarta ze Skarbem Państwa Ministrem Infrastruktury i Budownictwa ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa. Przedmiot umowy: wykonanie czynności techniczno- organizacyjnych (wskazanych w § 3 umowy) związanych z przeprowadzeniem egzaminów dla kandydatów na instruktorów techniki jazdy oraz instruktorów techniki jazdy.
  Egzaminy miały odbywać się w sesjach egzaminacyjnych 27-28.05.2017 r. oraz 02-03.09.2017 r. składających się z części teoretycznej i praktycznej. Na wynagrodzenie Ośrodka składało się wynagrodzenie brutto za każdy zrealizowany egzamin jednej osoby, przy uwzględnieniu kategorii prawa jazdy oraz rodzaj egzaminu - teoretyczny czy praktyczny (wg cen wskazanych w umowie). Łączna kwota umowy nie mogła przekroczyć kwoty 18 699,19 zł netto, 23 000 zł brutto. Podstawą wystawienia faktury było dokonanie odbioru wykonania danej sesji egzaminacyjnej przez Zamawiającego w formie protokołu (w terminie 14 dni od zrealizowania danej sesji). Umowa została zawarta od 09.05.2017 r. do 03.10.2017 r.
  Realizacja usługi w dniach 03 i 04.09.2017 r. została potwierdzona protokołem odbioru bez zastrzeżeń na kwotę 8 556,66 zł, zgodnie z załączonym rozliczeniem egzaminów.

  Z tytułu realizacji usługi Ośrodek wystawił fakturę vat FVS 449/17 z 06.09.2017 r. na kwotę 6 956,63 zł netto, 8 556,66 zł brutto (FVS 455/09/17).

- Firma SII Sp. z o.o. AL. Niepodległości 69, 02 - 626 Warszawa zleciła 04.08.2017 przeprowadzenie szkolenia dla 5 osób w dniu 21.09.2017 r. pn. *Szkolenie z jazdy sportowej* (nr 57 w Rejestrze ODTJ). Wynagrodzenie ustalano w wysokości 2 400 zł/osobę, łączna wartość brutto 12 000 zł. Zlecenie zatwierdził do realizacji Dyrektor Ośrodka.

  Z tytułu realizacji zlecenia Ośrodek wystawił fakturę VAT FVS 483/17 z 22.09.2017 r. na kwotę 9 756,10 zł netto, 12 000 zł brutto (FVS 479/09/17), termin płatności do 06.10.2017 r. Ośrodek 18.10.2017 r. wystawił wezwanie do zapłaty oraz naliczył odsetki na dzień wystawienia wezwania

w wysokości 37,48 zł. Faktura została zapłacona 20.10.2017 r. P.o. Dyrektor Ośrodka otrzymał 27.10.2017 r. email z firmy Sii Sp. z o.o. z wyjaśnieniami dotyczącymi opłacenia faktury po terminie i prośbą o anulowanie naliczonych odsetek. P.o. Dyrektor wyraził zgodę na ich anulowanie.

Na stronie internetowej autodrompomorze.pl wraz z ofertą szkoleniową Ośrodek udostępnia również informacje dot. m.in. ceny szkolenia dla indywidualnego uczestnika szkolenia. W przypadku szkoleń organizowanego dla firm cena za 1 uczestnika uzależniona jest od ilości osób biorących udział w szkoleniu. W przypadku organizacji na terenie ODTJ eventu decyzje dotyczące kosztów uczestnictwa podejmowane są w wyniku indywidualnych negocjacji z potencjalnymi klientami.

Zgodnie z okazaną dokumentacją każdorazowo sporządzano kalkulację w której przestawiano dane dotyczące ustalonej ceny dla klienta, wysokość kosztów ponoszonych przez ODTJ związanych z realizacją szkolenia/eventu oraz poziom zysku dla ODTJ. Szkolenia realizowano zgodnie z postanowieniami umów lub zleceniami.

Stwierdzono, iż p.o. Dyrektor Ośrodka odstąpił od dochodzenia odsetek w wysokości 37,48 zł za nieterminowe uregulowanie należności, co stanowi naruszenie art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych w zakresie podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, skutkujących odzyskaniem kwoty podstawowej wraz z odsetkami. Brak dochodzenie należności z tytułu odsetek za nieterminowe uregulowanie należności, może wskazywać na podejrzenie wystąpienia okoliczności stanowiących naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1311 ze zm., dalej jako: ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych) naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niedochodzenie należności jednostki samorządu terytorialnego.

Jednakże zgodnie z art. 26 ust. 1 w/w ustawy nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie lub zaniechanie określone w art. 5-16, którego przedmiotem są środki finansowe w wysokości nieprzekraczającej jednorazowo, a w przypadku więcej niż jednego działania lub zaniechania - łącznie w roku budżetowym, kwoty minimalnej. Zgodnie z art. 26 ust. 3 kwotę minimalną stanowi kwota przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim, ogłoszonego przez Prezesa GUS w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski" zgodnie z art. 5 ust 7 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 2191 ze zm.). W 2018 r. przez przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej, o którym mowa wyżej, należy rozumieć przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej w drugim półroczu 2012 r. ogłoszone przez Prezesa GUS, wynoszące: 3 161,77 zł.

W związku z powyższym, ponieważ kwota przypisanego naruszania nie przekracza obowiązującej kwoty minimalnej, odstąpiono od zawiadomienia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w przedmiotowej sprawie.

Dowód kontroli nr 1 [kart 5] stanowią: kserokopie: Zlecenia przeprowadzenia szkolenia z 04.08.2017 r., faktura VAT nr 483/17 z 22.09.2017 r. (FVS 479/09/17), wezwania do zapłaty 18.10.2017 r., email z 27.10.2017 r. z firmy Sii i wyrażona na nim zgoda p.o. Dyrektora do anulowania naliczonych odsetek, zapisy na koncie 201-3338 od 2017-01-01 do 2017-12-31 z 07.02.2018 r.

2.1.5. Wydatki Ośrodka

Kontrolą objęto wybrane koszty ujęte na kontach księgowych: *411-* zużycie materiałów, 429-*usługi obce*. Przedmiotowe koszty poniesione w okresie od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. zgodnie z zapisami obrotów kont aktywnych zespołu „4" wyniosły łącznie: zużycia materiałów 816 550,56 zł i usługi obce 1 560 337,64 zł.
Weryfikacji poddano 34 dokumenty księgowe na łączną wartość **326 972,61 zł**. Doboru próby do badania dokonano w oparciu o osąd ekspercki, z uwzględnieniem kryterium różnorodności źródła

zobowiązania. Weryfikacji poddano dokumenty źródłowe za 2017 rok dotyczące zakupów materiałów i usług obcych.

Weryfikacji poddano faktury:

- FVZ 1387/12/17 (faktura nr 84/2017 z dnia 31.12.2017 r.) – obsługa prawna „Partner" Kancelaria Radcy Prawnego umowa PORD/6/2016/ZP z dnia 24.05.2016 r. na kwotę **19 711,98 zł** + **12,00 zł** znaki pocztowe;
- FVZ 1233/11/17 (faktura nr 77/2017 z dnia 30.11.2017 r.) – obsługa prawna „Partner" Kancelaria Radcy Prawnego umowa PORD/6/2016/ZP z dnia 24.05.2016 r. na kwotę **19 692,79 zł** + **12,00 zł** znaki pocztowe;
- FVZ 1118/10/17 (faktura nr 72/2017 z dnia 31.10.2017 r.) – obsługa prawna „Partner" Kancelaria Radcy Prawnego umowa PORD/6/2016/ZP z dnia 24.05.2016 r. na kwotę **19 686,40 zł** + **17,00 zł** znaki pocztowe;
- FVZ 1343/12/17 (faktura nr 19/12/2017 z dnia 22.12.2017 r.) – wymiana oświetlenia placu egzaminacyjnego PORD w Gdańsku na kwotę **5 904,00 zł**;
- FVZ 1272/12/17 (faktura nr 2/12/2017 z dnia 06.12.2017 r.) - roboty budowlane na terenie PORD Gdańsk na kwotę **5 043,00 zł**;
- FVZ 1259/12/17 (faktura nr 7/11/2017 z dnia 30.11.2017 r.) – awaryjne likwidowanie zbędnego oznakowania na kwotę **11 316,00 zł**;
- FVZ 1386/12/17 (faktura nr FS-2017/12/2116 z dnia 31.12.2017 r.) – dozór mienia PODR Gdańsk budynek B do umowy PORD/3/PN/2016/ZP na kwotę **7 754,90 zł**;
- FVZ 1385/12/17 (faktura nr FS-2017/12/2115 z dnia 31.12.2017 r.) – dozór mienia PODR Gdańsk budynek A do umowy PORD/3/PN/2016/ZP na kwotę **6 772,04 zł**;
- FVZ 1375/12/17 (faktura nr FS-2017/12/2114 z dnia 31.12.2017 r.) – dozór mienia ODTJ w Pszczółkach do umowy PORD/3/PN/2016/ZP na kwotę **5 554,19 zł**;
- FVZ 1310/12/17 (faktura nr FS-2017/11/1922 z dnia 30.11.2017 r.) – dozór mienia PODR Gdańsk budynek A do umowy PORD/3/PN/2016/ZP na kwotę **6 299,57 zł**;
- FVZ 1309/12/17(faktura nr FS-2017/11/1923 z dnia 30.11.2017 r.) – dozór mienia PODR Gdańsk budynek B do umowy PORD/3/PN/2016/ZP na kwotę **7 296,42 zł**;
- FVZ 1244/11/2017 (faktura nr FS-2017/11/1830 z dnia 30.11.2017 r.) – dozór mienia ODTJ Pszczółki do umowy PORD/3/PN/2016/ZP na kwotę **5 030,21 zł**;
- FVZ 1366/12/17 (faktura nr 3028/MAG/2017 z dnia 19.12.2017 r.) – zakup tonerów na kwotę **3 520,26 zł**;
- FVZ 1394/12/17 (faktura nr FLB/181401/2017 z dnia 02.01.2018 r.) – zakup oleju napędowego na kwotę **7 916,16 zł**;
- FVZ 1264/11/17 (faktura nr FLB/164104/2017 z dnia 04.12.2017 r.) – zakup oleju napędowego na kwotę **7 539,53 zł**;
- FVZ 1340/12/17 (faktura nr K12PF14346 z dnia 27.12.2017 r.) – opłata za używanie systemu teleinformacyjnego na kwotę **11 205,30 zł**;
- FVZ 1316/12/17 (faktura nr FVS40/6434 z dnia 15.12.2017 r.) – diagnostyka silnika z kosztem holowania na kwotę **26 539,59 zł**;
- FVZ 1361/12/17 (faktura nr VAT 18-FVS/0033/01 z dnia 03.01.2018 r.) - usługa utrzymania czystości w obiekcie na kwotę **6 069,98 zł**;
- FVZ 1329/11/17 (faktura nr VAT 17-FVS/0033/12 z dnia 30.11.2017 r.) – usługa utrzymania czystości w obiekcie na kwotę **6 148,13 zł**;
- FVZ 1303/12/17 (faktura nr VAT 3378/510/12/2017 z dnia 18.12.2017 r.) – zakup odzieży roboczej dla pracowników na kwotę **4 343,13 zł**;
- FVZ 1220/11/17 (faktura nr 7/11/2017 z dnia 27.11.2017 r.) - wykonanie przeglądów technicznych na kwotę **5 965,50 zł**;

- FVZ 347/04/17 (faktura nr F000018/17/04-01 z dnia 10.04.2017 r.) – zakup farby drogowej do malowania płyt poślizgowych na kwotę **24 544,00 zł**;
- FVZ 547/06/17 (faktura nr 206/2017 z dnia 01.06.2017 r.) – zakup zawieszki odblaskowej szt. 21 000 na kwotę **13 689,90 zł**;
- FVZ 1350/12/17 (faktura nr FH/0001/01/18/FV z dnia 02.01.2018 r.) – usługa gastronomiczna w miesiącu grudniu 2017 r. do umowy nr 12/ODTJ/2017 z dnia 02.11.2017 r.; na kwotę **1 092,30 zł**;
- FVZ 467/05/17 (faktura nr FV/7/2017/05 z dnia 19.05.2017 r.) – zakup części eksploatacyjnych do gokardów do umowy nr 8/ODTJ/2017 z dnia 04.05.2017 r. na kwotę **25 282,65 zł**;
- FVZ 468//05/17 (faktura nr FV/9/2017/05 z dnia 22.05.2017 r.) - zakup części eksploatacyjnych do gokardów do umowy nr 8/ODTJ/2017 z dnia 04.05.2017 r. na kwotę **2 976,60 zł**;
- FVZ 866/08/17 (faktura nr FD 20171185858 z dnia 23.08.2017 r.- router do umowy z Orange Polska S.A na kwotę **7,38 zł**;
- FVZ 910/09/17 (faktura nr 17090855693816 z dnia 04.09.2017 r.) – zakup usług telekomunikacyjnych do umowy z Orange Polska S.A na kwotę **1 789,10 zł**;
- FVZ 1019/10/17(faktura nr 17100908105866 z dnia 04.10.2017 r.) – zakup usług telekomunikacyjnych do umowy z Orange Polska S.A na kwotę **1 951,69 zł**;
- FVZ 1144/11/17 (faktura nr 17110959826894 z dnia 04.11.2017 r.) – zakup usług telekomunikacyjnych do umowy z Orange Polska S.A na kwotę **1 626,05 zł**;
- FVZ 1298/12/17 (faktura nr 17120012594110 z dnia 04.12.2017 r.) – zakup usług telekomunikacyjnych do umowy z Orange Polska S.A na kwotę **1 637,65 zł**;
- FVZ/09/17 (faktura nr 02/09/2017 z dnia 06.09.2017 r.) – certyfikacja systemu ISO 9001:2008 na kwotę **8 241,00 zł**;
- FVZ/12/17 (faktura nr F003207/17/12-01 z dnia 29.12.2017 r.) – zakup 20 szt. kamer na kwotę **5 785,98 zł**;
- FVZ 21 /11/17 (faktura nr P534/17 z dnia 30.11.2017 r.) – zakup komputerów na kwotę **51 974,88 zł**.

Weryfikowane dokumenty księgowe zawierały opis dokumentowanej operacji. Dowody księgowe posiadały potwierdzenie prawidłowego zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacja) wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej, zgodnie z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości wynikającymi z ustawy o rachunkowości.

Kontrola dowodów księgowych w zakresie celowości, efektywności, gospodarności i legalności ponoszonych wydatków prowadzona była według procedur wewnętrznych Ośrodka. Wdrożone rozwiązania w zakresie nadzoru i kontroli zapewniają działania zgodne z przepisami prawa, uregulowaniami wewnętrznymi w zakresie planowania, zaciągania zobowiązań oraz wydatkowania środków do wysokości planu finansowego.

2.2 Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej we wszystkich obszarach (środowisko wewnętrzne, cele i zarządzenie ryzykiem, mechanizmy kontroli, informacja i komunikacja oraz monitorowanie i ocena)

Metodologia wyboru standardu kontroli zarządczej do weryfikacji została oparta na zasadzie osądu eksperckiego. Zweryfikowano niżej wymienione standardy i dalej obszary:

A. Środowisko wewnętrzne:
   Struktura organizacyjna;
B. Cele i zarządzanie ryzykiem:
   Misja;
C. Mechanizmy kontroli:
   Mechanizmy kontroli dotyczące systemów informatycznych;

D. Informacja i komunikacja:
   Komunikacja zewnętrzna;
E. Monitorowanie i ocena:
   Uzyskanie zapewnienia o stanie kontroli zarządczej.

2.2.1 Środowisko wewnętrzne
Struktura organizacyjna

Zgodnie z art. 116 ust. 1 ustawy – prawo o ruchu drogowym Sejmik Województwa tworzy, po uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw transportu, wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego na obszarze województwa. W myśl art. 120 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy Sejmik Województwa nadaje ośrodkowi statut, który zgodnie z ust. 2 określa w szczególności jego organizację i warunki tworzenia oddziałów terenowych. Sejmik Województwa Pomorskiego uczynił to Uchwałą nr 945/XLIV/14 z dnia 27 października 2014 r. w sprawie nadania statutu Pomorskiego Ośrodkowi Ruchu Drogowego w Gdańsku (dalej jako Statut).

W rozdziale III Statutu uregulowano kwestie związane ze strukturą organizacyjną Ośrodka. Wskazano, że Ośrodkiem kieruje Dyrektor, który działa przy pomocy:
1) Zastępcy Dyrektora ds. szkoleń, marketingu i brd;
2) Zastępcy Dyrektora – Pełnomocnika Dyrektora ds. procesu egzaminowania;
3) Kierownika Administracyjnego;
4) Kierownika Oddziału w Gdyni (odział terenowy w Gdyni - § 2 ust. 3 Statutu);
5) Kierownika Ośrodka Doskonalenia Techniki Jazdy;
6) Kierowników komórek organizacyjnych – które Dyrektor tworzy odpowiednio do podejmowanych zadań.

Szczegółową strukturę oraz tryb pracy Ośrodka określa Regulamin organizacyjny ustalony przez Dyrektora i zatwierdzony przez Zarząd Województwa - § 10 Statutu.

Uchwałą nr 1350/198/16 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu organizacyjnego Pomorskiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Gdańsku, został zrealizowany ww. obowiązek wskazany w § 10 Statutu.

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym w strukturze Ośrodka zostały wyodrębnione następujące komórki organizacyjne: wydziały, biura, zespoły, samodzielne stanowiska. Z analizy treści regulaminu wynika, że w strukturze zostały utworzone wszystkie z ww. komórek, np.: Wydział Finansowo – Księgowy; Wydział ds. Kadrowo – Płacowych; Biuro Obsługi Egzaminów Gdynia; Zespół Radców Prawnych; Zespół ds. Organizacji; Stanowisko ds. zamówień publicznych; Stanowisko ds. BiHP.

Kontrolujący poddali weryfikacji prawidłowość umiejscowienia w strukturze następujących komórek organizacyjnych:
1) Stanowisko ds. BiHP – jako stanowisko samodzielne podlegało bezpośrednio Dyrektorowi Ośrodka, zgodnie z § 1 ust. 5 zdanie drugie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 września 1997 r. w sprawie służby bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 1997 r. Nr 109 poz. 704).
2) Administrator bezpieczeństwa Informacji (ABI) – stanowisko wchodziło w skład zespołu ds. organizacji, razem m.in. z stanowiskiem ds. organizacji; stanowiskiem ds. komunikacji; Koordynatorem ds. kontroli zarządczej. Jako, że zespołem, zgodnie z § 5 ust. 2, nie kieruje Kierownik, stanowisko ABI było samodzielnym stanowiskiem podlegającym bezpośrednio Dyrektorowi. Ponadto wyjaśniono, że stanowisko ABI stanowi de facto funkcję, pełnioną w zamyśle przez pracownika zatrudnionego na innym stanowisku, które może podlegać w strukturze Kierownikowi.
   Osoba taka, ma wówczas powierzone dodatkowo funkcję ABI i ramach tej funkcji polega bezpośrednio Dyrektorowi.

2.2.2 Cele i zarządzanie ryzykiem

Misja

Ustalenie prawidłowo określonej misji, należy ją zdefiniować, a jednocześnie wskazać, czym różni się od wizji oraz celu.

Wizja rozwoju to obraz (wyobrażenie) przyszłego stanu pożądanego. Natomiast misja opisuje mandat danej jednostki do realizacji jej wizji rozwoju oraz nadrzędne wartości (zasady), jakimi będzie się ona kierować podejmując działania na rzecz realizacji wizji.[1]

Wobec powyższego, z punktu widzenia ośrodka, jego wizją może być taki sposób funkcjonowania, który zapewnia zadowolenie klientów, wysoką zdawalność egzaminów kandydatów na kierowców – szeroko rozumiana utopijna wizja działania i postrzegania Ośrodka.
Misja natomiast są to zasady jakimi Ośrodek będzie kierował się przy realizacji wizji. Realizując misję, nie dąży się do jej zrealizowania, a ciągłego realizowania, poprzez systematycznie stawiane cele.
Cele są powiązane z misją.
W najprostszym ujęciu, wizją jest świat w którym istnieje tylko dobro; misją jest naprawiać świat, dawać dobro, przeciwdziałać złu; celem jest budowa szpitali, leczenie ludzi.

Przykłady misji:

1. Ustawa z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1414), art. 21 ust. 1: *Publiczna radiofonia i telewizja realizuje misję publiczną, oferując, na zasadach określonych w ustawie, całemu społeczeństwu i poszczególnym jego częściom, zróżnicowane programy i inne usługi w zakresie informacji, publicystyki, kultury, rozrywki, edukacji i sportu, cechujące się pluralizmem, bezstronnością, wyważeniem i niezależnością oraz innowacyjnością, wysoką jakością i integralnością przekazu.*
2. W Zarządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 25 lipca 2017 r. w sprawie kierunków działania i rozwoju Krajowej Administracji Skarbowej na lata 2017-2020, [...] *przyjęto jedną, wspólną misję dla całego resortu finansów, która jest również misją KAS: Zapewnienie stabilnych, efektywnych i zrównoważonych finansów publicznych oraz wysokiej jakości świadczonych usług.*

Misją Ośrodka zgodnie z Polityką jakości PORD w Gdańsku jest :

- Profesjonalna i rzetelna współpraca z klientami w zakresie świadczonych usług, w tym bezpieczne, sprawne i przyjazne prowadzenie egzaminów; rzetelne prowadzenie szkoleń oraz skuteczne propagowanie zasad bezpiecznego funkcjonowania w ruchu drogowym, także wśród najmłodszych uczestników.
- Stałe podnoszenie jakości oferowanych usług i kompleksową ich realizację.
- Zaspokajanie potrzeb i oczekiwań klientów, przy równoczesnym spełnianiu zadań wynikających z Ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz Ustawy o kierujących pojazdami.
- Monitorowanie i analiza skarg klientów.

Tak zredagowana misja określa nadrzędne wartości (zasady), jakimi Ośrodek będzie się kierować podejmując działania na rzecz realizacji wizji, tj. rzetelność, profesjonalizm, skuteczność, kompleksowość. Każde zredagowane działanie zmierzające do realizacji misji, jak: obsługa klienta, szkolenia, egzaminowanie, świadczenie usług - jest poprzedzone sformułowaniem naczelnej zasady określającej sposób jego realizacji, tj. ww. profesjonalizm, rzetelność, itp. Wskazano także na potrzebę analizy skarg i wniosków oraz stałe podnoszenie jakości ofertowanych usług – co stanowi odpowiedź na zmieniające się uwarunkowania społeczno-gospodarcze, w tym oczekiwania klientów, które aktualne „dzisiaj" mogą być nieaktualne „jutro". Analiza/monitorowanie skarg i wniosków

[1] *Kontrola zarządcza - Podstawowe zagadnienia kontroli zarządczej, Poradnik dla jednostek samorządu terytorialnego*, red. Marek Ćwiąkalski

mają dawać odpowiedź na aktualne potrzeby klientów co do jakości świadczonych usług i ich oczekiwań co do działań Ośrodka, a dalej inicjować właściwe działania.

Misja Ośrodka została określona prawidłowo.

2.2.3 Mechanizmy kontroli

Mechanizmy kontroli dotyczące systemów informatycznych

Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 r. Nr 100 poz. 1024) określa:

- sposób prowadzenia i zakres dokumentacji opisującej sposób przetwarzania danych osobowych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną;
- podstawowe warunki techniczne i organizacyjne, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych;
- wymagania w zakresie odnotowywania udostępniania danych osobowych i bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych.

Zgodnie z ww. rozporządzeniem, Kontrolowany ustanowił Instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Pomorskim Ośrodku Ruchu Drogowego w Gdańsku, która:

- Wymagała przed dopuszczeniem pracownika do pracy, z którą wiązało się przetwarzanie danych, zapoznania go z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych, a na dowód, złożenia stosownego oświadczenia u Administratora Bezpieczeństwa Informacji (ABI) – wzór określono w załączniku nr 1.
- Regulowała proces składania wniosku o upoważnienie danej osoby do przetwarzania danych, z którym występuje przełożony pracownika, w formie pisemnej do Administratora danych osobowych za pośrednictwem ABI.
- Regulowała proces wyrażenia zgody w formie pisemnego upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, co stanowiło podstawę do rejestracji użytkownika systemu informatycznego przetwarzającego dane osobowe, oraz dalej, nadania pracownikowi identyfikatora i hasła. Hasło nadane użytkownikowi zmienia on z częstotliwością nie mniejszą niż co 30 dni – musi ono posiadać opisaną strukturę.
- Określała osoby mające dostęp do systemów informatycznych, tj. posiadające do tego upoważnienie.
- Regulowała zagadnienia związane z rozpoczęciem (logowanie przy użyciu loginu i hasła – maksymalnie 3 próby), zawieszeniem (wylogowanie się lub wywołanie wygaszacza ekranu, który jest blokowany hasłem) i zakończeniem pracy (wylogowanie się, a następnie wyłącznie sprzętu, zabezpieczenie stanowiska pracy, w tym nośników na których znajdują się dane osobowe) z systemem informatycznym.
- Zawierała procedury tworzenia kopii zapasowych zbiorów danych oraz programów i narzędzi programowych służących do ich przetwarzania.
- Regulowała sposób, miejsce i okres przechowywania elektronicznych nośników informacji zawierających dane osobowe oraz kopii zapasowych.
- Regulowała sposób zabezpieczenia systemu przez działalnością złośliwego oprogramowania (wskazano m.in.: zagrożenia, zabezpieczenia systemów informatycznych, potencjalne źródła przedostawania się programów szpiegowskich oraz wirusów, osobę wyznaczoną za zarządzenie systemem wykrywającym i usuwającym wirusy, zagadnienia dotyczące konfiguracji systemu antywirusowego).

- Regulowała sposób realizacji wymogów dotyczących informacji o odbiorcach danych osobowych, którym dane osobowe zostały udostępnione, dacie i zakresie tego udostępnienia.
- Regulowała procedury dotyczące wykonywania przeglądów i konserwacji systemów oraz nośników informacji służących do przetwarzania danych.

Prawidłowo ustalono procedury opisujące mechanizmy służące zapewnieniu bezpieczeństwa danych i systemów informatycznych.

2.2.4 Informacja i komunikacja
Komunikacja zewnętrzna

Kontrolujący zweryfikowali jakość komunikacji zewnętrznej z klientami Ośrodka, głównie kandydatami na kierowców biorącymi udział w egzaminach na prawo jazdy.

2.2.4.1 Biuletyn informacji publicznej

Ośrodek widniał w wykazie podmiotów obowiązanych do udostępniania informacji publicznej na stronie głównej Biuletynu Informacji Publicznej prowadzonej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Kontrolowany utworzył własną stronę Biuletynu Informacji publicznej, przy wykorzystaniu innego systemu teleinformatycznego, niż Scentralizowany System Dostępu do Informacji Publicznej – do czego był upoważniony na mocy art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.
Zgodnie z § 9 rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej strona podmiotowa BIP Ośrodka prowadzona jest w formie odrębnych stronu WWW, tj. https://www.e-bip.org.pl/pordgdansk.
Na własnej stronie internetowej (https://pord.pl/) Ośrodek wydzielił - przez umieszczenie na niej linku zawierającego logo BIP – link umożliwiający bezpośredni dostęp do podmiotowej strony BIP.
Strona internetowa Ośrodka nie była jednocześnie stroną podmiotową BIP.
Na stronie podmiotowej BIP umieszczono czytelny link do strony głównej BIP (prowadzonej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji – bip.gov.pl) oraz do strony głównej internetowego serwisu informacyjnego Ośrodka (pord.pl).
Strona podmiotowa BIP Ośrodka zawierała:
1) logo (znak graficzny) BIP, umieszczone w górnej części strony;
2) imię i nazwisko, numer telefonu, i adres poczty elektronicznej co najmniej jednej z osób redagujących stronę podmiotową BIP;
3) instrukcję korzystania ze strony podmiotowej BIP;
4) menu przedmiotowe umożliwiające odnalezienie (zweryfikowano wybrane) informacji o:
   a) statusie prawnym lub formie prawnej;
   b) organizacji – Statut, Regulamin organizacyjny, Schemat organizacyjny;
   c) przedmiocie działalności i kompetencjach;
   d) organach i osobach sprawujących w nich funkcje i ich kompetencjach;
   e) strukturze własnościowej;
   f) majątku, którym dysponują;
   d) sposobach przyjmowania i załatwiania spraw – w zakresie skarg i wniosków;
   f) prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz o sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych;
   g) naborze kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska;
5) moduł wyszukujący.

Strona podmiotowa BIP Ośrodka nie zawierała:
1) adresu redakcji strony podmiotowej BIP, tj. brakowało nazwy ulicy i nr budynku oraz nazwy miasta z podaniem kodu pocztowego, co jest niezgodne z § 11 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw

Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 10 poz. 68);

2) danych dotyczących osób redagujących stronę podmiotową BIP, tj. brakowało nr telefaksu, co jest niezgodne z § 11 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 10 poz. 68);
3) dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających, § 11 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 10 poz. 68) w zw. z art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tir. Drugi ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1764).

Powyższe naruszenia pozostają w zbiegu z lit. D pkt 18 Komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF. 2009 r. 15. 84), w zakresie w jakim nie zapewniają określonego prawem systemu wymiany informacji z podmiotami zewnętrznymi mającymi wpływ na osiąganie celów i realizację zadań przez Ośrodek.

Wywód taki płynie również z Poradnika pod redakcją Marka Ćwiąkalskiego: „Kontrola zarządcza - Podstawowe zagadnienia kontroli zarządczej, Poradnik dla jednostek samorządu terytorialnego": *W przypadku samorządu terytorialnego szczególną rolę w tym aspekcie* (komunikacji zewnętrznej – przypis kontrolującego) *odgrywa m.in. BIP – z funkcją interakcyjną umożliwiającą dwustronną komunikację między podmiotem zasięgającym informacji publicznej a podmiotem tej informacji udzielającym.* Ww. wywód opiera autor na wynikach kontroli Najwyższej Izby Kontroli, która weryfikowała poprawność realizacji obowiązków z ww. ustawy o dostępie do informacji publicznej.

2.2.4.2 Strona internetowa Ośrodka

Na stronie internetowej pord.pl znajdowały się zakładki:

- egzaminy;
- szkolenia;
- BRD;
- Lekarz – psycholog;
- do pobrania;
- kontakt.

W zakładce kontakt znajdował się następujące informacje:

- Adres Ośrodka w Gdańsku, adres e-mail, nr telefonu, nr faksu;
- Adres Oddziału w Gdyni, nr telefonu, nr faksu (bez adresu e-mail);
- Mapa wycinka miasta Gdańsk oraz miasta Gdynia, wraz ze wskazaniem lokalizacji Ośrodka w Gdańsku oraz Oddziału Ośrodka w Gdyni (Oddział), z podaniem współrzędnych geograficznych Ośrodka i Oddziału. Ponadto w miejscu w którym wskazano lokalizację Ośrodka, zamieszczono zdjęcie dwóch budynków stanowiących jego siedzibę z informacją, do którego należy się udać w celu: 1) szkoleń/badań, 2) egzaminu;
- Rozkład jazdy linii nr 123 Zakładu Transportu Miejskiego w Gdańsku – jest to jedyny środek komunikacji zbiorowej docierający do Ośrodka. W przypadku Oddziału w Gdyni informacji takiej nie wskazano, a to z uwagi na jego lokalizację – przy głównych ciągach komunikacyjnych w mieście;
- Nr telefonu, godziny urzędowania, oraz adres e-mail do: Biura Obsługi Egzaminów, Biura Obsługi Egzaminów Gdynia, Działu Szkoleń, Pracowni Psychologicznej, Marketingu Oddziału Gdynia;
- Nr rachunku bankowego Ośrodka;
- Link do: Kodeksu etycznego postępowania pracowników Pomorskiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Gdańsku.

Dane wskazane w zakładce kontakt należy ocenić pozytywnie. Zawierały przejrzyste informacje dla klientów Ośrodka, dotyczące danych teleadresowych poszczególnych komórek, nr rachunku na który można dokonywać wpłat na rzecz Ośrodka, sposobu dojazdu do Ośrodka, informacje dla zdających dotyczące wymagań stawianych przed egzaminatorami, które mogą oni egzekwować w trakcie egzaminu państwowego. Kodeks etyki został zredagowany w sposób przystępny i zrozumiały dla czytelnika.

W zakładce egzaminy wskazano m.in:

- Podstawy prawne dotyczące przeprowadzanych egzaminów, tj. ustawa – Prawo o ruchu drogowym, ustawa o kierujących pojazdami, z przywołaniem aktualnych na dzień kontroli publikatorów tych aktów prawnych;
- Wykaz pojazdów do egzaminowania, ze wskazaniem roku produkcji pojazdu oraz jego zdjęciem;
- Dane dotyczące opłat wnoszonych do Ośrodka w związku z egzaminowaniem, tj. cena za egzamin: teoretyczny, praktyczny, praktyczny + teoretyczny – dla wszystkich kategorii; informacje o sposobach wnoszenia opłat (przelewem bankowym, kasa), ze wskazaniem nr rachunków bankowych i wymaganiami dotyczącymi tytułu przelewu, a w przypadku kasy – nazwy agencji obsługującej kasę oraz opłacie dodatkowej jaka wiąże się z takim sposobem wnoszenia opłaty. Dodatkowo wskazano godziny pracy obsługi kasowej ze wskazaniem 30 minutowej przerwy (12:30-13:00).

W zakładce szkolenia przedstawiono wykaz szkoleń organizowanych przez Ośrodek. Zweryfikowano informacje dotyczące szkolenia „6 punktów karnych", tj.:

- Nr telefonu;
- Cel szkolenia (zmniejszenie liczby punktów karnych o 6);
- Osoby uprawnione do udziału w szkoleniu (posiadające prawo jazdy co najmniej 1 rok, które mają przypisane nie więcej niż 24 punkty karne, które nie brały udziału w szkoleniu co najmniej 6 miesięcy);
- Koszt szkolenia (350 zł) i sposoby wnoszenia opłaty (przelew bankowy) oraz nr rachunku bankowego;
- Warunki uczestnictwa;
- Organizacja zajęć oraz program szkolenia;
- Planowane terminy szkoleń, w tym nr telefonu celem dokonania zapisu;
- Podstawy prawne.

Informacje dotyczące egzaminów i szkolenia „6 punktów karnych" były czytelne i przejrzyste. Prawidłowo przywołano podstawy prawne dotyczące zagadnień wskazanych w ww. zakładkach. Jedyną sugestią jest zmiana nazwy zakładki „6 punktów karnych" na szkolenie zmniejszające punkty karne lub inne, które w sposób jednoznaczny będzie wskazywało jego cel, tj. zmniejszenie liczby punktów karnych.

2.2.4.3 Autodrom

Na stronie internetowej autodrompomorze.pl znajdowały się następujące informacje przedstawione w podziale tematycznym:

1) start,
2) autodrom,
3) szkolenia,
4) eventy,
5) karting,
6) motocykle,
7) quady,
8) galeria,

9) filmy,
10) zdjęcia,
11) time attack,
12) kontakt.

Spośród ww. podkreślono te zakładki, których treść zweryfikowano w tracie kontroli.
W zakładce Autodrom znajdowały się podstawowe informacje dotyczące świadczonych usług, tj.:

1) *Na terenie 8 hektarowego obiektu znajdują się:*
   - *tor kartingowy o długości 1 047 m,*
   - *tor ziemny (quadowy) o długości ok. 500 m,*
   - *budynki biurowe wraz z halą garażową o powierzchni 545 m²,*
   - *sala wykładowa przeznaczona dla 20 słuchaczy,*
   - *płyta poślizgowa prostokątna – 150 m × 50 m,*
   - *płyta poślizgowa w formie pierścienia – średnica 68 m,*
   - *plac manewrowy – 100m × 20m,*
   - *wzniesienia z łukiem i nawodnione.*
2) *Plan obiektu z legendą.*

W zakładce szkolenia zaprezentowano oferowane szkolenia oraz cennik:

1) *Oferujemy:*
   - *indywidualne doskonalenie techniki jazdy,*
   - *doskonalenie techniki jazdy dla firm,*
   - *jazda w warunkach specjalnych dla kat. C i D,*
   - *szkolenie na motocyklu do 125 cm3 dla posiadających prawo jazdy kat B od min. 3 lat,*
   - *szkolenie instruktorów techniki jazdy,*
   - *szkolenie w ekstremalnych sytuacjach drogowych dla młodych kierowców,*
   - *szkolenie „przed zimą".*
2) *Cenniki:*
   - *Szkolenia dla klientów indywidualnych,*
   - *Szkolenia dla firm,*
   - *Szkolenia wynikające z przepisów prawa.*

W zakładce Eventy przestawiono informacje dotyczące możliwości zorganizowani następujących imprez:

- *Szkolenia firmowe (Bezpieczna flota, Jazda defensywna),*
- *Eventy (integracje, pikniki),*
- *Imprezy motoryzacyjne: prezentacje modeli samochodów, jazdy testowe, rajdy, zawody.*

Udostępniamy:
- *wykwalifikowaną i doświadczoną kadrę instruktorów techniki jazd,*
- *pojazdy: samochody osobowe, ciężarowe, autobus, gokarty oraz quady,*
- *infrastrukturę: płyty poślizgowe, tor kartingowy, tor ziemny (quadowy), plac manewrowy, salę wykładową oraz miejsce na catering.*

W zakładce kontakt znajdowały się następujące informacje:
- Dane teleadresowe;
- E-mail: biuro@autodrompomorze.pl;
- Informacje (nr tel., e-mail) dla osób chcących skorzystać z usług przedstawionych w zakładce Eventy oraz szkoleń dla firm oraz skontaktować się z działem marketing: Eventy i szkolenia dla firm;
- Nr rachunku bankowego na który należy dokonywać wpłat;
- Mapa prezentująca lokalizację Autodrom.

Na stronie internetowej za pomocą modułu wyszukującego dla hasła: Regulamin, ustalono, że zamieszczono na niej:
1) Regulamin newslettera;
2) Regulamin usługi time attack;
3) Regulamin voucherów „Emocje w prezencie".

Na stronie internetowej nie znaleziono:
1) Regulaminu korzystania z toru ODTJ Autodrom Pomorze w Pszczółkach przez motocyklistów;
2) Regulaminu korzystania z Ośrodka Doskonalenia Techniki Jazdy „Autodrom Pomorze";
3) Regulaminu Szkolenia doskonalącego technikę jazdy samochodem.

Kontrolowany nie ma prawnego obowiązku publikowania na stronie internetowej ww. regulaminów, jednak, skoro publikuje regulaminy newslettera czy innych okolicznościowych imprez, zasadnym jest, aby Regulaminy korzystania z toru, ośrodka oraz regulaminu szkolenia również były publikowane. W Poradniku pod redakcją Marka Ćwiąkalskiego: „Kontrola zarządcza - Podstawowe zagadnienia kontroli zarządczej, Poradnik dla jednostek samorządu terytorialnego" zredagowano 6 zaleceń dla standardu D.18 – Komunikacja zewnętrzna, w tym:
2. Wykorzystywanie strony internetowej jednostki (możliwość pobierania formularzy, zadawania pytań itp.).
3. Podawanie do wiadomości informacji związanych z wykonywaniem celów i zadań jednostki, nawet tych, których udostępnianie nie jest obligatoryjne.

Paradoksalnie należy stwierdzić, że brak działania w sytuacji, gdy działanie takie nie jest obowiązkowe, nie zawsze uwalnia od zarzutu bierności. Standardy kontroli zarządczej mają na celu inicjować działania tam, gdzie nie są one obowiązkowe. Wobec powyższego, brak działania, polegające na nie-udostępnieniu na stronie internetowej autodrompomorze.pl:
1) Regulaminu korzystania z toru ODTJ Autodrom Pomorze w Pszczółkach przez motocyklistów;
2) Regulaminu korzystania z Ośrodka Doskonalenia Techniki Jazdy „Autodrom Pomorze";
3) Regulaminu Szkolenia doskonalącego technikę jazdy samochodem;
jest niezgodne z lit. D pkt 18 Komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF. 2009 r. 15.84), w zakresie w jakim nie zapewniają efektywnego systemu wymiany informacji z podmiotami zewnętrznymi mającymi wpływ na osiąganie celów i realizację zadań przez Ośrodek. Ww. efektywna wymiana informacji powinna przejawiać się w możliwości odpowiednio wczesnego pozyskania informacji o warunkach korzystania z usług Ośrodka.

2.2.5 Monitorowanie i ocena
Samoocena

Zarządzeniem Dyrektora Pomorskiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Gdańsku nr 127/2017 z dnia 20 października 2017 r. wyznaczył on osoby do złożenia ankiet samooceny w terminie do 30 listopada 2017 r. Zgodnie z załącznikiem do Zarządzenia, wyznaczonych zostało, 10 kierowników, 4 pracowników zatrudnionych na samodzielnych stanowiskach oraz 16 pracowników niezaliczanych do wcześniej wymienionych grup, tj. łącznie 30 pracowników.

Ankiety złożyło 7 kierowników (70 %), 3 pracowników zatrudnionych na samodzielnych stanowiskach (75 %), oraz 12 pracowników zaliczanych do pozostałych grup (75 %) – tj. łącznie 22 pracowników (73,33 %). Ankieta składała się z 35 pytań podzielonych tematycznie: 1) środowisko wewnętrzne, 2) cele i zarządzanie ryzykiem, 3) mechanizmy kontroli, 4) informacja i komunikacja, 4) monitorowanie i ocena. Zweryfikowano udzielone odpowiedzi pracowników zatrudnionych na samodzielnych stanowiskach – 3 sztuki ankiet.

Z konstrukcji pytań odpowiedź „tak" była odpowiedzią pozytywnie oceniającą działalność Ośrodka, Odpowiedź „nie" - negatywnie, odpowiedź „trudno to ocenić" – neutralną.

Ankieta nr 1 oceniła działalność jednostki we wszystkich obszarach pozytywnie.

Ankieta nr 2 oceniła działalność jednostki w jednym aspekcie negatywnie: brak zastępstwa (pytanie nr 23); w pozostałych pytaniach udzielono odpowiedzi: tak.

Ankieta nr 3 oceniła działalność jednostki:

1) w 4 aspektach negatywnie:
   - przestrzeganie w ocenie osoby ankietowanych przestrzegania i promowania etycznych zasad (pytania nr 3),
   - udział w szkoleniach (pytania nr 4),
   - dostęp do danych i informacji niezbędnych do prawidłowego wykonywania zadań (pytania nr 25),
   - przepływ informacji pomiędzy komórkami(pytania nr 26),

2) w 7 aspektach neutralnie:
   - dokumentowanie ryzyka (pytania nr 15),
   - poziom ryzyka (pytanie 16),
   - trafność identyfikacji ryzyka (pytanie 17),
   - trafność doboru działań odpowiadających na ryzyka (pytanie 18),
   - system wymiany informacji z podmiotami zewnętrznymi (pytanie 27),
   - efektywne kontakty z podmiotami zewnętrznymi (pytanie 28),
   - praca audytu wewnętrznego i jego wypływ na funkcjonowanie Ośrodka (pytanie 29).

Dyrektor przekazał do Dyrektora Departamentu Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej za rok 2017 według wzoru określonego załącznikiem nr 1 do Zarządzenia nr 14/11 z dnia 24 marca 2011 r. w sprawie funkcjonowania kontroli zarządczej w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych. Oświadczenie przekazano w terminie, tj. 11 stycznia 2018 r. do UMWP.

Dowód kontroli nr 2 [kart 3] stanowi: kopia strony internetowej autodrompomorze.pl prezentująca wyniki wyszukiwania za pomocą modułu wyszukującego dla hasła: Regulamin; Kopia strony internetowej: www.e-bip.org.pl.

2.3 Prawidłowość stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych oraz dokonywania zakupów do kwoty 30 000 euro netto w oparciu o procedury wewnętrzne jednostki

2.3.1 Prawidłowość stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych

W okresie objętym kontrolą w Ośrodku obowiązywały uregulowania wewnętrzne:

- Regulamin udzielania zamówień publicznych w Pomorskim Ośrodku Ruchu Drogowego w Gdańsku, wprowadzony Zarządzeniem nr 55/2016 z dnia 20.06.2016 r. (obowiązujący do 21.03.2017 r.);
- Regulamin udzielania zamówień publicznych w Pomorskim Ośrodku Ruchu Drogowego w Gdańsku, wprowadzony Zarządzeniem nr 33/2017 z dnia 22.03.2017 r. (obowiązujący od 22.03.2017 r.);
- Regulamin pracy komisji przetargowej, wprowadzony Zarządzeniem nr 16/2015 z dnia 17.02.2015 r.

Plan finansowy Ośrodka na rok 2017 r., zgodnie z Protokołem 28/2016 z 02.12.2016 r., został przyjęty jako obowiązujący z dniem 02.12.2016 r. Ośrodek sporządził i umieścił na stronie internetowej 19.12.2016 r. plan postępowań o udzielenie zamówień w roku 2017, zgodnie z art. 13a ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z okazanym *Rejestrem zamówień publicznych 2017* Ośrodek w badanym roku udzielił 4 zamówień na dostawę m.in. samochodów osobowych, samochodu ciężarowego.

Kontrolujący wybrali metodą ekspercką do weryfikacji jedno z postępowań o najwyższej wartości, przeprowadzone w oparciu o przepisy znowelizowanej z dniem 28.07.2016 r. ustawy Pzp.

Zweryfikowano zamówienie o wartości szacunkowej 3 967 479,69 zł netto (950 317,29 euro netto) p.n.:

I. Dostawa 100 szt. fabrycznie nowych samochodów osobowych, w tym w drodze cyklicznej wymiany 80 szt., przeznaczonych do przeprowadzania egzaminów państwowych i szkoleń w zakresie prawa jazdy kategorii B.
II. Dostawa 1 szt. fabrycznie nowego samochodu osobowego, przeznaczonego do przewozu 9 osób łącznie z kierowcą przeprowadzania egzaminów państwowych i szkoleń w zakresie prawa jazdy kategorii B+E oraz w zakresie prawa jazdy kategorii B z kodem 96.
III. Dostawa 1 szt. fabrycznie nowego samochodu osobowego, przeznaczonego do przewozu 9 osób łącznie z kierowcą, przeprowadzania egzaminów państwowych i szkoleń w zakresie prawa jazdy kategorii B+E.

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Ustalenia wartości zamówienia dokonano zgodnie z art. 32 ustawy Pzp. Z ustalenia wartości zamówienia sporządzono wymagane procedurą wewnętrzną *Protokoły z ustalenia wartości zamówienia* 25.10.2016 r. i 01.02.2017 r. Zgodnie z zatwierdzonym przez Dyrektora Ośrodka *Wnioskiem o dokonanie zakupu* z 25.10.2017 r., środki na realizacją zamówienia będą przewidziane w planie finansowym na rok 2017. W związku z powyższym dokonano ponownego szacowania wartości w lutym 2017 r., celem weryfikacji poprawności poprzedniego szacowania.

2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało:
   - przekazane do publikacji 07.02.2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej jako: DUUE) i opublikowane 10.02.2017 r. (numer ogłoszenia: 51507-2017),
   - opublikowane 10.02.2017 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej jako: BZP) (numer ogłoszenia: 23421-2017),
   - umieszczone na tablicy ogłoszeń (jako wydruk z ogłoszenia opublikowanego w BZP).

   Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych zawiera inne informacje niż ogłoszenie przekazane DUUE, ponadto nie zawiera informacji o dacie przekazania ogłoszenia DUUE. Powyższe jest niezgodne z art. 11 ust. 7e ustawy Pzp.

3. Ogłoszenie nr 51507-2017 opublikowane w DUUE nie zawiera:
   - podstaw wykluczenia, co jest niezgodne z art. 41 pkt 7 ustawy Pzp,
   - wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, co jest niezgodne z art. 41 pkt 7a ustawy Pzp.
   - kryteriów oceny ofert oraz ich znaczenie, co jest niezgodne z art. 41 pkt 9 ustawy Pzp. Ogłoszenie zawiera jedynie informację: *Cena nie jest jedynym kryterium udzielenia zamówienia: wszystkie kryteria są wymienione tylko w dokumentacji zamówienia.*

   Brak ww. informacji może wpłynąć na decyzję potencjalnych wykonawców o przystąpieniu do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ogłoszenie opublikowane w BZP zawiera wszystkie informacja wynikające z art. 41 ustawy Pzp.

Ośrodek dokonał zmiany ogłoszenia (zmiana wysłana 02.03.2017 r. do DUUE i opublikowana 04.03.2017 r. - nr ogłoszenia 82421-2017). W wyniku zmian w ogłoszeniu wskazano kilka dokumentów, które powinien przedstawić wykonawca w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu. Nadal nie wskazano w ogłoszeniu w DUUE podstaw wykluczenia (co jest niezgodne z art. 41 pkt 7 ustawy Pzp), ale żądano dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia.

4. Zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako: SIWZ) w rozdziale V pkt. 1 ppkt 2 lit. a wskazano, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej – warunek zostanie spełniony poprzez złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunek dotyczący kompetencji lub uprawnień do prowadzenia działalności zawodowej zostanie spełniony, jeżeli Wykonawcy wykażą, że są wpisani do jednego z rejestrów handlowych prowadzonych przez państwa członkowskie Unii Europejskiej, w którym posiadają siedzibę (rozdział V pkt 9 SIWZ).
   Powyższe narusza zasadę równego traktowania wykonawców, wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w związku z art. 23 ust. 3 ustawy.

5. Zgodnie z SIWZ (rozdział VI pkt 4 lit. b, c, d) na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia Ośrodek wezwie Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, do złożenia oświadczeń i dokumentów, w tym:
   - zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu (§ 5 pkt 2 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów),
   - zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu (§ 5 pkt 3 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów),
   - oświadczenia wykonawcy o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716) (§ 5 pkt 9 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów).

   Ponieważ Ośrodek nie ustalił fakultatywnej podstawy wykluczenia, wynikającej z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, nie mógł żądać od Wykonawców w/w dokumentów. Powyższe stanowi o naruszeniu art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

6. Zgodnie z SIWZ (rozdział VI pkt 2 lit. c) w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (dalej jako: JEDZ) składa każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Wraz ze złożonym oświadczeniem, Wykonawca może przedstawić Zamawiającemu dowody, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
   JEDZ, zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy Pzp w powiązaniu z art. 25 ust. 2 ustawy, stanowi oświadczenie Wykonawcy składane łącznie z ofertą, zawierające wstępne potwierdzenie,

że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału, żądanie przedstawienia dokumentów na potwierdzenie okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp stanowi kolejny etap postępowania.
Dowody wskazane w SIWZ w rozdziale VI pkt 2 lit. c mogą być przekazane Zamawiającemu przez Wykonawcę (także Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie) razem z oświadczeniem o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy Pzp. Złożenie przedmiotowych dowodów wraz z oświadczeniem JEDZ jest niezgodne z ustawą Pzp.

7. Zgodnie z okazaną dokumentacją Ośrodek niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty 27.04.2017 r. na stronie internetowej umieścił informację, której treść przekraczała informacje wymagane art. 92 ust. 2 ustawy Pzp. Niezgodnie z zapisami ustawy informacja zawierała dane wykonawcy, który został wykluczony, wykonawców, których oferty odrzucono wraz uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

   Zgodnie z art. 96 ust 3 ustawy Pzp Protokół z postępowania wraz załącznikami jest jawny, przy uwzględnieniu § 4 ust. 1. Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 1128), zgodnie z którym Zamawiający udostępnia protokół lub załączniki do protokołu na wniosek.

8. W postępowaniu na dostawę samochodów (części I) wpłynęły 3 oferty, na dostawę z części II i III nie wpłynęły żadne oferty.

9. Unieważniono postępowanie na realizację części II i III postępowania, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 – nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. Informację o unieważnieniu umieszczono na stronie internetowej 28.03.2017 r. i wysłano Wykonawcom składającym oferty na część I postępowania.

10. Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazano wykonawcom i umieszczono na stronie internetowej 27.04.2017 r. W wyniku kontroli dokumentacji z postępowania stwierdzono, że wadium zwrócono w terminie związania ofertą wraz z odsetkami (w przypadku wniesienia wadium w pieniądzu na rachunek bankowy Ośrodka)

11. Zamówienie na realizację dostawy samochodów z części I udzielono Wykonawcy: KIA MOTORS JD Kulej Sopot Sp. z o.o., ul. Chwaszczyńska 178, 81-571 Gdynia na podstawie umowy z 16.05.2017 r. nr 1/PN/2017/ZP.

12. Ogłoszenie zostało przekazane do DUUE 19.05.2017 r. i opublikowane 23.05.2017 r. (nr ogłoszenia 193539-2017), zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy Pzp. Ogłoszenie zostało opublikowane także w BZP 19.05.2017 r. (nr ogłoszenia 85573-2017).

13. Protokół z postępowania został sporządzony zgodnie z obowiązującym Rozporządzenie MR z 26.07.2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ustalenia dotyczące kontrolowanego zamówienia zostały szczegółowo opisane w liście sprawdzającej dokumentację przetargową i umowę z wykonawcą. Postępowanie przeprowadzono niezgodnie z ustawą Pzp i aktami wykonawczymi wydanymi na jej podstawie w zakresie: obowiązkowej treści ogłoszenia o zamówieniu oraz żądanych dokumentów i oświadczeń od wykonawców.

Dowód kontroli nr 3 [kart 70] stanowią: Lista sprawdzająca dokumentację przetargową, wyjaśnienia i notatka służbowa Kierownika Administracyjnego z 06.02.2018 r., kserokopia dokumentów: Ceny samochodów osobowych luty 2017 r., ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w DUUE 10.02.2017 r. (nr ogłoszenia: 51507-2017), zmiana ogłoszenia opublikowana w DUUE 04.03.2017 r. (nr ogłoszenia 82421-2017), SIWZ, Informacja z wyboru najkorzystniejszej oferty z 27.04.2017 r. umieszczona na stronie internetowej Ośrodka.

2.3.2 Dokonywanie zakupów do kwoty 30 000 euro w oparciu o procedury wewnętrzne jednostki

W zakresie postępowania przy zamówieniach publicznych, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro netto obowiązywało:

- Regulamin udzielania zamówień publicznych w Pomorskim Ośrodku Ruchu Drogowego w Gdańsku, wprowadzony Zarządzeniem nr 33/2017 z dnia 22.03.2017 r. (obowiązujący od 22.03.2017 r.).

W przedmiotowym regulaminie ramowe procedury udzielania zamówień publicznych uregulowano w następujących przedziałach:

1) Zamówienia, dla których nie obowiązuje zasada sporządzania wniosku i pozyskiwania ofert oraz powoływania komisji:
   - zamówienia/zakupy związane z okolicznościami do kwoty 10 000,00 netto, m.in.. kondolencje, szkolenia pracowników;
   - zamówienia/zakupy awaryjne;
   - zakupy gotówkowe do kwoty 3 000,00 zł netto.
2) Zamówienia/zakupy, dla których wymagane jest sporządzenie wniosku:
   a) zamówienia/zakupy, dla których wymagane jest sporządzenie wniosku bez konieczności pozyskiwania ofert i powoływania komisji: zamówienia dotyczące przeglądów i napraw dokonywanych w autoryzowanych lub specjalistycznych serwisach.

   b) zamówienia/zakupy, dla których wymagane jest sporządzenie wniosku i pozyskiwanie ofert bez powoływania komisji:
   - zakupy bezgotówkowe o wartości zamówienia do 10 000,00 zł netto;

   c) zamówienia/zakupy, dla których wymagane jest sporządzenie wniosku, pozyskanie ofert oraz zwołanie komisji dotyczy:
   - zakupów bezgotówkowych o wartości od 10 000,01 zł netto do równowartości w złotych polskich kwoty netto 30 000 euro oraz płatnych gotówką od 3 000,01 zł netto do 10 000,00 zł netto.

Weryfikacji poddano dokumentację 6-ciu postępowań, przeprowadzonych na podstawie uregulowań wewnętrznych, wybranych według osądu eksperckiego. Wybrane 4 postępowania przeprowadzono w procedurze postępowania o udzielenie zamówienia o wartości powyżej 10 000,00 zł netto do 30 000 euro netto oraz 2 postępowania o wartości do 10 000,00 zł netto.

Zakup usług gastronomicznych

Wniosek o dokonanie zakupu od 10 000,00 zł netto do 30 000 euro netto z dnia 11.10.2017 r. na zakup usług gastronomicznych na okres 01.11.2017 r. – 31.12.2018 r. Uzasadnienie: konieczność zapewnienia wyżywienia dla osób szkolonych oraz organizacji szkoleń dla firm. Wartość netto 64 199,36 zł, 15 377,49 euro (kurs 4,1749 zł) brutto 69 335,31 zł ustalono w dniu 11.10.2017 r. Protokół z ustalenia wartości zamówienia. Zarządzenie nr 120/2017 z dnia 12.10.2017 r. w sprawie powołania Komisji do przeprowadzonego postępowania o udzielenie zmówienia w trybie zapytania ofertowego. Ogłoszenie w sprawie składania ofert do dnia 23.10.2017 r. do godz. 11.00.

Zapytanie ofertowe zostało wysłane do czterech podmiotów: Hotel Gregor; Hotel Bartnik (Katarina); Lawendowy Dwór; Restauracyjka Familijna w Pszczółkach.

Otrzymano oferty:

1) KATARINA-MG – cena jednostkowa 293,00 zł, odległość do lokalu gastronomicznego – 1 km;
2) GREGOR S.A., ul. Żuławska 5, Pszczółki – cena jednostkowa 196,80 zł, odległość do lokalu gastronomicznego – 2 km.

Ośrodek wybrał ofertę najkorzystniejszą GREGOR S.A., ul. Żuławska 5, Pszczółki. Z wyboru oferty w dniu 24.10.2017 r. Komisja sporządziła protokół.

W dniu 02.11.2017 r. zawarto umowę nr 12/ODTJ/2017 na świadczenie usług gastronomicznych. Czas trwania umowy od dnia 02.11.2017 r. do 31.12.2018 r. lub do wyczerpania w ramach realizacji usług objętych niniejszą umową kwoty brutto 69 335,31 zł. Za wykonanie usługi Wykonawca przedstawi szczegółowe zestawienie, a Zamawiający po uprzedniej akceptacji zapłaci w ciągu 14 dni od dnia wystawienia faktury należnego zobowiązania. Czynność ta będzie wykonywana raz w miesiącu.

Zakup części eksploatacyjnych do gokartów.

Wniosek o dokonanie zakupu od 10 000,00 zł netto do 30 000 euro netto z dnia 21.04.2017 r. na zakup części eksploatacyjnych do gokartów (na rok 2017). Uzasadnienie: potrzeba zakupu fabrycznie nowych części w związku z eksploatacją gokartów będących na wyposażeniu ODTJ. Wartość netto 47 154,47 zł; 11 294,75 euro (kurs 4,1749 zł) brutto 58 000,00 zł ustalono w dniu 20.04.2017 r. Protokół z ustalenia wartości zamówienia. Zarządzenie nr 52/2017 z dnia 21.04.2017 r. w sprawie powołania Komisji do przeprowadzonego postępowania o udzielenie zmówienia w trybie zapytania ofertowego. Ogłoszenie w sprawie składania ofert do dnia 28.04.2017 r. do godz. 12.00.

Zapytanie ofertowe zostało zamieszczone na stronie e-bip.org.pl w dniu 25.04.2017 r.

Otrzymano ofertę:

1) KART TEAM s.c., ul. Nike 5, Gdańsk – cena 57 158,10 zł, termin wykonania 5 dni od dnia złożenia.

Ośrodek wybrał ofertę złożoną KART TEAM s.c. Z wyboru oferty w dniu 28.04.2017 r. Komisja sporządziła protokół.

W dniu 04.05.2017 r. zawarto umowę nr 8/ODTJ/2017 na dostawę fabrycznie nowych części eksploatacyjnych do gokartów zgodnie z ofertą. Termin zrealizowania zamówienia 5 dni od dnia złożenia zamówienia. Za wykonanie usługi Zamawiający w ciągu 14 dni od dnia dostarczenia faktury zapłaci należne zobowiązanie.

Zakup usług telekomunikacyjnych.

Wniosek o dokonanie zakupu od 10 000,00 zł netto do 30 000 euro netto z dnia 04.07.2017 r. na zakup usług telekomunikacyjnych na okres 36 miesięcy od daty zawarcia umowy. Uzasadnienie: w celu zapewnienia sprawnego funkcjonowania Ośrodka z wykorzystaniem dostępnych najnowszych technologii telekomunikacyjnych. Wartość netto 63 970,42 zł, 15 322,62 euro (kurs 4,1749 zł) brutto 78 683,61 zł ustalono w dniu 04.07.2017 r. Protokół z ustalenia wartości zamówienia. Zarządzenie nr 83/2017 z dnia 05.07.2017 r. w sprawie powołania Komisji do przeprowadzonego postępowania o udzielenie zmówienia w trybie zapytania ofertowego. Ogłoszenie w sprawie składania ofert do dnia 12.07.2017 r. do godz. 12.00. Modyfikacja ogłoszenia zamieszczona na stronie internetowej e-bip.org.pl.
Zadanie 1 – 56 033,41 netto; brutto 68 921,09 zł;
Zadanie 2 – 7 937,01 zł netto; brutto 9 762,52 zł.

Otrzymano oferty:

1) Orane Polska S.A. KiKSB Region Północ Gdańsk, ul. Piekarnicza 1, zadanie 2 – cena 9 574,32 zł, czas reakcji 1 godz.;
2) NASK S.A. Region Północny Gdańsk, ul. Trzy Lipy 2, zadanie 1 – cena 66 422,46 zł, czas reakcji 2 godz.;
3) T-Mobile Autoryzowany Doradca Biznesowy Mobile Mix Sp. z o.o. Wojciech Kolasiński, zadanie 1 – oferta odrzucona (brak formularza do wyliczenia ceny ofertowej);

4) Polkomtel Sp. z o.o. Warszawa, ul. Konstruktorska 4, zadanie 2 – cena 11 522,64, czas reakcji 1 godz.

Komisja sporządziła w dniu 12.07.2017 r. protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty. Ośrodek wybrał na zadanie 1 ofertę najkorzystniejszą firmy NASK S.A. Gdańsk, ul. Trzy Lipy 2 i zawarł umowę nr 22598 z dnia 19.07.2017 r. Na zadanie 2 zawarł umowę nr 860371136278 z dnia 27.07.2017 r. z Orange Polska S.A., Warszawa, ul. Al. Jerozolimskie 160.

Zakup komputerów

Wniosek o dokonanie zakupu od 10 000,00 zł netto do 30 000 euro netto z dnia 06.11.2017 r. na zakup sprzętu elektronicznego. Uzasadnienie: zużycie eksploatacyjne oraz brak wsparcia technicznego systemu operacyjnego . Wartość netto 45 528,46 zł, 10 905,28 euro (kurs 4,1749 zł) brutto 56 000,00 zł ustalono w dniu 07.11.2017 r. Protokół z ustalenia wartości zamówienia. Zarządzenie nr 132/2017 z dnia 14.11.2017 r. w sprawie powołania Komisji do przeprowadzonego postępowania o udzielenie zmówienia w trybie zapytania ofertowego przesłanego drogą mailową do Balta Sp. z o.o. w Gdańsku, ul. Słowackiego 37K oraz do N&N Składanie ofert do dnia 22.11.2017 r. do godz. 15.00.

Otrzymano oferty:

1) Balta Sp. z o.o. w Gdańsku, ul. Słowackiego 37K – cena 51 974,88 zł;
2) N&N – cena 55 668,57 zł.

Komisja sporządziła w dniu 23.11.2017 r. protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty. Ośrodek wybrał ofertę najkorzystniejszą firmy Balta Sp. z o.o. w Gdańsku, ul. Słowackiego 37K i zawarł umowę nr ZI/1/2017 z dnia 27.11.2017 r.

Certyfikacja systemu ISO.

Wniosek o dokonanie zakupu do 10 000,00 zł netto z dnia 03.07.2017 r. z uzasadnieniem konieczności ważności certyfikatu systemu ISO 9001:2008. Wartość zamówienia szacowana 8 000,00 zł netto, 9 840,00 zł brutto; euro 1 916,21 (kurs 4,1749 zł).

Zapytanie ofertowe złożono do następujących firm:

1) TUV NORD Biuro Regionalne Sp z o.o. Poznań, ul. Romana Maya 1;
2) DEKRA Certification Sp. z o.o. Wrocław, Plac Solny 20;
3) QS ZURICH Sp. z o.o. Warszawa, ul. Słupska 6A.

Wybrano ofertę najkorzystniejszą QS Zurich Sp. z o.o. Warszawa, ul. Słupska 6a. Zawarto umowę nr D/1/2017 w dniu 21.08.2017 r. na czynności polegające na zaplanowaniu i przeprowadzeniu auditu certyfikującego w zakresie systemu zarządzania jakością zgodnie z normą ISO 9001:2008 oraz wydaniu certyfikatu. Umowa zawarta do dnia 08.09.2017 r. do wykonania zlecenia za kwotę 6 700,00 zł netto.

Zakup kamer.

Wniosek o dokonanie zakupu do 10 000,00 zł netto z dnia 08.12.2017 r. z uzasadnieniem rozbudowa systemu rejestracji przebiegu egzaminów praktycznych w 20 samochodach osobowych zakup 20 kamer kompatybilnych z zamontowanym systemem, w tym 12 kamer do jednostki w Gdańsku, 8 kamer do oddziału w Gdyni. Wartość szacunkowa 9 000,00 zł netto, 11 070,00 zł brutto, 2 155,74 euro (kurs 4,1749 zł).

Zapytanie ofertowe do PPU Proton Sp. z o.o. Gdańsk, Al. Grunwaldzka 496/2. Oferta na kamery do mobilnego systemu rejestrującego obraz z kamer w pojazdach na kwotę 5 785,98 zł. Oferta została zatwierdzona i zamówienie zostało złożone do dostawcy w dnu 28.12.2017 r.

Wydatkowanie środków publicznych w procedurach wyłączonych z zakresu stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych zapewniały by wydatkowanie było zgodne z zasadami wynikającymi

z ustawy o finansach publicznych. Postępowania przy zamówieniach objętych kontrolą były zgodne z uregulowaniami wewnętrznymi Ośrodka.

2.4 Prawidłowość zatrudniania pracowników zgodnie z przepisami

Kontrolowany dysponował procedurą: *Zarządzanie zasobami ludzkimi, nr P4-PR1, Proces: Zarządzanie zasobami, wersja/data: 4.2/2016-11-30.*

2.4.1 Specjalista ds. marketingu

Dyrektor zaakceptował zgłoszenie potrzeby zatrudnienia osoby na stanowisku Specjalisty ds. marketingu, w drodze otwartego naboru. Na stronie internetowej https://www.e-bip.org.pl Kontrolowany upublicznił ogłoszenie o prowadzonym naborze na ww. stanowisko. Zgodnie z procedurą, przy określaniu wymaganych kompetencji kandydata na pracownika korzysta się z wskazanych w Procedurze: Wymagania stanowiskowe; opisu kwalifikacji.

	Wymagania postawione w procedurach wewnętrznych Ośrodka	Wymagania postawione w ogłoszeniu o prowadzonym naborze
1	Wykształcenie wyższe (preferowane z zakresu marketingu) lub średnie i kursy specjalistyczne	Wykształcenie min. średnie
2	Staż pracy min. rok na stanowisku ds. marketingu	
3	Wiedza w zakresie tworzenia i doświadczenie we wdrażaniu strategii marketingowych	
4	Dobre kontakty i rozeznanie w branżach: motoryzacyjnej, transportowej i ubezpieczeń komunikacyjnych	
5	Umiejętność obsługi komputera i pakietu biurowego typu MS Office, Excel, Corel	Biegła obsługa komputera (MS Office, Excel)
6	Umiejętność działania pod presją czasu	Umiejętność ustalania priorytetów i realizacji kilku zadań jednocześnie
7	Zdolności interpersonalne, kreatywność, zaangażowanie	Komunikatywność
8	Znajomość języka angielskiego w stopniu podstawowym	Znajomość języka angielskiego w stopniu komunikatywnym
9		Prawo jazdy kat. B

O ile racjonalne i uzasadnione okolicznościami podwyższanie wymagań co do kwalifikacji, jest prawidłowe (pkt 5, 8 i 9), o tyle pominięcie kwalifikacji wskazanych w obowiązujących przepisach, czy to rangi ustawy, czy rozporządzenia lub prawa wewnątrzzakładowego - które zawsze muszą mieć oparcie w ustawie, jest nieprawidłowe. Kontrolowany ustanowił wymogi co do kwalifikacji zatrudnianych pracowników w oparciu o art. 102 Kodeku pracy, tj. kwalifikacje zawodowe pracowników wymagane do wykonywania pracy określonego rodzaju lub na określonym stanowisku mogą być ustalane w przepisach prawa pracy takich jak układy zbiorowe pracy lub regulamin wynagradzania, ale tylko w zakresie nieuregulowanym w przepisach szczególnych – jak np. dotyczące egzaminatora, które zostały określone w ustawie o kierujących pojazdami.

Z analizy ogłoszenia o naborze oraz wymagań postawionych w stosunku do specjalisty ds. marketingu, wynika, że Kontrolowany pominął w tym pierwszym określenie wymogów, o których mowa w pkt 2, 3, 4 oraz częściowo 5 i 7 oraz 1.

Z analizy przedłożonych przez pracownicę dokumentów wynika, że pomimo braku określenia

ww. warunków co do kwalifikacji w ogłoszeniu, pracownica posiadała wykształcenie wyższe – wobec powyższego, mimo braku postawienia takiego wymogu w ogłoszeniu, pracownica wykazała, że dysponuje kwalifikacją wymaganą prawem ustanowionym przez Kontrolowanego (pkt 1). W zakresie kwalifikacji, o których mowa w pkt 2-4, 5 oraz 7 w oparciu o przedłożoną dokumentację (CV) nie można jednoznacznie stwierdzić, czy pracownica nimi dysponuje, oraz że nimi nie dysponuje. Kontrolowany dokonywał oceny pracownicy także w oparciu o rozmowę kwalifikacyjną i w jej trakcie mógł dojść do przekonania w częściach wskazanych powyżej.
Z treści złożonych wyjaśnień wynika, że Kontrolowany w trakcie rozmowy potwierdził fakt posiadania przez pracownicę kwalifikacji wymienionych w procedurze: Wymagania stanowiskowe.
Wobec powyższego, redagując treść ogłoszenia o naborze, w części dotyczącej kwalifikacji wymaganych od kandydatów na stanowisko Specjalisty ds. marketingu, Kontrolowany nie stosował ustanowionych przez siebie zapisów procedury: Zarządzanie zasobami ludzkimi, nr P4-PR1, Proces: Zarządzanie zasobami, wersja/data: 4.2/2016-11-30, pkt 6 – Obsługa kadrowa, ppkt 6.1.2 Rekrutacja pracowników w związku z pkt 7 – Zapisy, P4-PR1-F1 Wymagania stanowiskowe – Stanowisko: Specjalista ds. marketingu.

2.4.2 Egzaminator IV stopnia

Zgodnie z procedurą Kierownik komórki organizacyjnej zwrócił się do Dyrektora Ośrodka (Zastępca dyrektora ds. egzaminowania) z wnioskiem o zatrudnienie pracownika na stanowisko egzaminatora wyłącznie w zakresie kat. B, proponując oparcie się na kandydatach widniejących w banku ofert. Dyrektor zaakceptował wniosek. Kontrolowany sporządził Protokół z wyboru kandydata, gdzie wskazał dwie osoby zaproszone na rozmowę w sprawie pracy. Wybrano jedną z nich. Wybrany kandydat zgodnie z umową o pracę z 31 października 2017 r. został zatrudniony na stanowisku egzaminatora IV stopnia, co było prawidłowe w kontekście posiadanych przez niego uprawnień do egzaminowania w jednej kategorii, tj. B – stwierdzonej zaświadczeniem nr 14/2017 o wpisie do ewidencji egzaminatorów prowadzonej przez Marszałka Województwa Pomorskiego.

Nabór na stanowisko egzaminatora przeprowadzono prawidłowo.

Dowód kontroli nr 4 [kart 20] stanowi: Zarządzanie zasobami ludzkimi, nr P4-PR1, Proces: Zarządzanie zasobami, wersja/data: 4.2/2016-11-30 wraz z wymaganiami stanowiskowymi, Oświadczenie z 7 lutego 2018 r. dot. wyboru kandydata na stanowisko Specjalisty ds. marketingu; Treść ogłoszenia o pracę na stanowisko Specjalisty ds. marketingu; Protokół zniszczenia z 14 lutego 2017 r.; Protokół komisji z wyboru kandydata do pracy z 14 lutego 2017 r.; CV – ; Protokół komisji z wyboru kandydata do pracy z 9 października 2017 r.; Notatka służbowa z 29 listopada 2017 r. – wniosek o zatrudnienie; Wyjaśnienie Kierownika Wydziału ds. Kadrowo-Płacowych z 7 lutego 2018 r.

3. Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

1) Odstąpienie od dochodzenia odsetek za nieterminowe uregulowanie należności, co stanowi naruszenie art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 2077), w zakresie podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, skutkujących odzyskaniem kwoty podstawowej wraz z odsetkami.

2) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (numer ogłoszenia: 23421-2017) zawierało inne informacje niż ogłoszenie przekazane i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej jako: DUUE) (numer ogłoszenia: 51507-2017), ponadto nie zawierało informacji o dacie przekazania ogłoszenia do DUUE. Powyższe jest niezgodne z art. 11 ust. 7e ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm., dalej jako: ustawa Pzp).

3) Ogłoszenie nr 51507-2017 opublikowane w DUUE nie zawierało:
   - podstaw wykluczenia,

- wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia,
- kryteriów oceny ofert oraz ich znaczenie,

co jest niezgodne z art. 41 pkt 7, 7a, 9 ustawy Pzp.

4) W związku z warunkiem udziału w postępowaniu dotyczącym kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, jedynie od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie żądano wykazania przez nich, że są wpisani do jednego z rejestrów handlowych prowadzonych przez państwa członkowskie Unii Europejskiej, w którym posiadają siedzibę (rozdział V pkt 9 SIWZ). Powyższe narusza zasadę równego traktowania wykonawców, wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 23 ust. 3 ustawy.

5) Ośrodek żądał na wezwanie od Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, złożenia oświadczeń i dokumentów wskazanych w § 5 pkt 2, 3, 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1126), bez ustalenia w postępowaniu fakultatywnej podstawy wykluczenia wynikającej z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp. Powyższe stanowi o naruszeniu art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Na podstawie określonych przez Ośrodek obligatoryjnych i fakultatywnych podstaw wykluczenia ww dokumenty nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

6) Ośrodek w SIWZ umieścił zapis o możliwości przedstawienia przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie wraz z oświadczeniem JEDZ dowodów, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co było niezgodne z art. 25a ust. 1 ustawy Pzp, w powiązaniu z art. 25 ust. 2 ustawy.

7) Informacja po wyborze najkorzystniejszej oferty umieszczona na stronie internetowej Ośrodka zawierała szerszy zakres informacji niż wynika to z treści art. 92 ust. 2 ustawy Pzp.

8) Strona podmiotowa BIP Ośrodka nie zawierała:
   a) adresu redakcji strony podmiotowej BIP, tj. brakowało nazwy ulicy i nr budynku oraz nazwy miasta z podaniem kodu pocztowego, co jest niezgodne z § 11 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 10 poz. 68),
   b) danych dotyczących osób redagujących stronę podmiotową BIP, tj. brakowało nr telefaksu, co jest niezgodne z § 11 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 10 poz. 68),
   c) dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających, § 11 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 10 poz. 68) w zw. z art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tir. Drugi ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1764).

Powyższe naruszenia pozostają w zbiegu z lit. D pkt 18 Komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF. 2009 r. 15. 84), w zakresie w jakim nie zapewniają określonego prawem systemu wymiany informacji z podmiotami zewnętrznymi mającymi wpływ na osiąganie celów i realizację zadań przez Ośrodek.

9) Niezamieszczenie na stronie internetowej autodrompomorze.pl:
   a) Regulaminu korzystania z toru ODTJ Autodrom Pomorze w Pszczółkach przez motocyklistów;
   b) Regulaminu korzystania z Ośrodka Doskonalenia Techniki Jazdy „Autodrom Pomorze";
   c) Regulaminu Szkolenia doskonalącego technikę jazdy samochodem;
   jest niezgodne z lit. D pkt 18 Komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF. 2009 r. 15. 84), w zakresie w jakim nie zapewniają efektywnego systemu wymiany informacji z podmiotami zewnętrznymi mającymi wpływ na osiąganie celów i realizację zadań przez Ośrodek. Ww. efektywna wymiana informacji powinna przejawiać się w możliwości odpowiednio wczesnego pozyskania informacji o warunkach korzystania z usług Ośrodka.

10) Upublicznione ogłoszenie o naborze na stanowisko Specjalisty ds. marketingu określało wymagania co do kwalifikacji jakimi muszą dysponować kandydaci na to stanowisko, które były niezgodne z ustaloną procedurą: Zarządzanie zasobami ludzkimi, nr P4-PR1, Proces: Zarządzanie zasobami, wersja/data: 4.2/2016-11-30, pkt 6 – Obsługa kadrowa, ppkt 6.1.2 Rekrutacja pracowników w związku z pkt 7 – Zapisy, P4-PR1-F1 Wymagania stanowiskowe – Stanowisko: Specjalista ds. marketingu.

4. Pouczenie

Kontrolowany ma prawo do zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni roboczych od daty otrzymania protokołu.

Kontrolowany ma prawo do odmowy podpisania protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie wstrzymuje procedury kontroli.

Protokół odnotowano w księdze kontroli pod pozycją 91.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron. Każda strona protokołu została zaparafowana przez zespół kontrolujący i kierownika jednostki kontrolowanej/osobę przez niego upoważnioną.

Gdańsk, 27 kwietnia 2018 r.

Protokół sporządzili:

Podpis kierownika jednostki kontrolowanej:

lub informacja o skorzystaniu z prawa odmowy podpisania protokołu:

Dowód kontroli nr 3
do protokołu kontroli nr: DAK.K.1711.7.2018

Lista sprawdzająca dokumentację przetargową i umowę z wykonawcą

1. Zamawiający: Pomorski Ośrodek Ruchu Drogowego w Gdańsku, ul. Równa 19/21, 80-067 Gdańsk (dalej: Ośrodek lub Zamawiający).
2. Rodzaj zamówienia: dostawa.
3. Szacowana wartość zamówienia dla udzielanego zamówienia (PLN, EUR): 3 967479,69 zł netto (950 317,29 euro).
4. Nazwa postępowania:
   I. Dostawa 100 sztuk fabrycznie nowych samochodów osobowych, w tym w drodze cyklicznej wymiany 80 sztuk, przeznaczonych do przeprowadzania egzaminów państwowych i szkoleń w zakresie prawa jazdy kategorii B
   II. Dostawa 1 sztuki fabrycznie nowego samochodu osobowego, przeznaczonego do przewozu 9 osób łącznie z kierowcą przeprowadzania egzaminów państwowych i szkoleń w zakresie prawa jazdy kategorii B+E oraz w zakresie prawa jazdy kategorii B z kodem 96.
   III. Dostawa 1 sztuki fabrycznie nowego samochodu osobowego, przeznaczonego do przewozu 9 osób łącznie z kierowcą, przeprowadzania egzaminów państwowych i szkoleń w zakresie prawa jazdy kategorii B+E.
5. Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony o wartości powyżej „progów unijnych".

Lp.	WYSZCZEGÓLNIENIE	Tak	Nie	Nie dot.	UWAGI / wskazanie stanu faktycznego
Planowanie zamówień					
1.	Czy Zamawiający, nie później niż 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ, sporządził plany postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewiduje przeprowadzić w danym roku finansowym oraz zamieścił je na stronie internetowej. art. 13a ust. 1	x			Zgodnie z przedstawionymi protokołami ze spotkań kierownictwa plan finansowy był zatwierdzany - zgodnie z protokołem nr 28/2016 z 02.12.2016 r., plan finansowy został przyjęty jako obowiązujący z dniem 02.12.2016 r. Plan postępowań o udzielenie zamówień na rok 2017 został sporządzony oraz umieszczony na stronie internetowej 19.12.2016 r. - zgodnie z protokołem nr 1/2018 z 10.01.2018 r., plan finansowy został przyjęty jako obowiązujący z dniem 10.01.2018 r. Plan postępowań o udzielenie zamówień na rok 2018 został sporządzony oraz umieszczony na stronie internetowej 29.01.2018 r.
2.	Czy plan postępowań o udzielenie zamówień zawiera wymagane informacje? art. 13a ust. 2.	x			
Zasady udzielania zamówień					
3.	Czy Zamawiający przygotował i przeprowadził postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Art. 7.		x		
4.	Czy postępowanie zostało zamieszczone w planie postępowań, o którym mowa w art. 13a ustawy Pzp?	x			

Zamawiający, komisja przetargowa, zespół					
5.	Czy podmiot kontrolowany jest zamawiającym w rozumieniu art. 3 ust 1?	x			
6.	Czy w imieniu zamawiającego czynności w postępowaniu prowadził inny podmiot ? pełnomocnik – art. 15		x		
7.	Czy powołano Komisję Przetargową w sposób zgodny z ustawą Pzp? art. 19, 20, 21	x			Zarządzeniem nr 91/2016 z 25.10.2016 r. powołano Komisję (5 osób) oraz biegłego- radcę prawnego. Zarządzeniem nr 98/2016 z 23.11.2016 r. dodatkowo powołano 3 członków komisji. Zarządzeniem nr 10/2017 z 18.01.2017 r. powołano dodatkowo 1 członka komisji. Zarządzeniem nr 34/2017 z 22.03.2017 r. na czas nieobecności jednego z członków Komisji w jego miejsce powołano inną osobę.
8.	Czy wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły odpowiednie oświadczenie o braku istnienia podstaw do wyłączenia? art. 17	x			Oświadczenia zostały złożone 24.03.2017 r. (Dyrektor, biegły i pozostałe osoby z Komisji).
9.	Czy w przypadku zamówienia na roboty budowlane lub usługi, którego wartość jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 1 000 000 euro, do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia powołano zespół osób? art. 20a			x	
Rodzaj zamówienia					
10.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego (dostawa, usługa, robota budowlana)? art. 2 pkt 2, 8,10 (definicje rodzajów zamówień) art. 2c (wykaz robót budowlanych)	x			Dostawa
11.	Czy zamówienie podlega wyłączeniu ze stosowania przepisów ustawy Pzp? art. 4, 4b, 4 d		x		
Wartość zamówienia					
12.	Czy prawidłowo ustalono wartość zamówienia publicznego? art. 32-35	x			Z ustalenia wartości zamówienia sporządzono wymagane procedurą wewnętrzną *Protokoły z ustalenia wartości zamówienia* 25.10.2016 r. i 01.02.2017 r. Zgodnie z zatwierdzonym przez Dyrektora Ośrodka *Wnioskiem o dokonanie zakupu* z 25.10.2017 r., środki na realizacją zamówienia będą przewidziane w planie finansowym na rok 2017. W związku z powyższym dokonano ponownego szacowania wartości w lutym 2017 r., celem weryfikacji poprawności poprzedniego szacowania.
13.	Czy wartość zamówienia została przeliczona na euro zgodnie z obowiązującym kursem złotego w stosunku do euro określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp? art. 35 ust. 3 ustawy Pzp.	x			1 euro = 4,1749 zł

14.	Czy zamówienie zostało udzielone w częściach?	x			Udzielono zamówienia w 3 częściach.
Tryb zamówienia					
15.	Czy w postępowaniu zastosowano podstawowy tryb udzielenia zamówienia (przetarg nieograniczony – PN; przetarg ograniczony – PO) lub inny tryb w przypadkach ustalonych w ustawie. Wskaż tryb udzielenia zamówienia. art. 10	x			Przetarg nieograniczony
Ogłoszenie o zamówienie, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, SIWZ, inne dokumenty					
16.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane przez Zamawiającego zgodnie z ustawą? art. 11, art.11a,b,c, art. 12a (ogólne); art. 40 (PN); art. 48 ust.1 (PO); art. 56 ust. 1 (NzO), art. 60c ust. 1 (DK); art. 62 ust. 2, 2a, 3 (NbO); art. 66 ust. 2, 67 ust. 2, 3 (WR); art. 71 ust. 1 (ZoC); art. 73c ust. 1 (PI); art. 75 ust. 1 (LE); art. 102 ust. 1, art. 104 ust.1, art (DSZ); art. 115 ust. 1,3,4 (konkurs)		x		Ogłoszenie o zamówieniu zostało: – przekazane do publikacji 07.02.2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej jako: DUUE) i opublikowane 10.02.2017 r. (numer ogłoszenia: 51507-2017), – opublikowane 10.02.2017 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej jako: BZP) (numer ogłoszenia: 23421-2017), – umieszczone na tablicy ogłoszeń (jako wydruk z ogłoszenia opublikowanego w BZP). W wyniku kontroli stwierdzono, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych zawiera inne informacje niż ogłoszenie przekazane DUUE, ponadto nie zawiera informacji o dacie przekazania ogłoszenia DUUE. Powyższe jest niezgodne z art. 11 ust. 7e ustawy Pzp.
17.	Czy zamawiający opublikował wstępne ogłoszenie informacyjne o planowanych w terminie następnych 12 miesięcy zamówieniach lub umowach ramowych, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 art. 13		x		
18.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera informacje wymagane ustawą? art. 22 ust. 2, 2a (uwarunkowania społeczne); art. 31 b, c (dialog techniczny); art. 41 (PN); art. 48 ust. 2, art. 49 ust. 1 (PO); art. 56 ust. 1 (NzO); art. 60c ust. 1, 1a (DK); art. 62 ust. 2, 2a, 3 (NbO); art. 66 ust.2 (WR) art. 71 ust. 2 (ZoC); art. 73b (PI) art. 75 ust. 2 (LE); art. 104 ust. 1, 104e ust. 4 (DSZ); art. 115 ust. 2 (konkurs)		x		W wyniku kontroli stwierdzono, że ogłoszenie nr 51507-2017 opublikowane w DUUE nie zawiera: – podstaw wykluczenia, co jest niezgodne z art. 41 pkt 7 ustawy Pzp, – wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, co jest niezgodne z art. 41 pkt 7a ustawy Pzp. – kryteriów oceny ofert oraz ich znaczenie, co jest niezgodne z art. 41 pkt 9 ustawy Pzp. Ogłoszenie zawiera jedynie informację: *Cena nie jest jedynym kryterium udzielenia zamówienia: wszystkie kryteria są wymienione tylko w dokumentacji zamówienia.* Brak ww. informacji może wpłynąć na decyzję potencjalnych wykonawców o przystąpieniu do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ogłoszenie opublikowane w BZP zawiera wszystkie informacja wynikające z art. 41 ustawy Pzp.

19.	Czy nastąpiła zmiana treści ogłoszenia oraz czy zmiana treści ogłoszenia nastąpiła zgodnie z ustawą? art. 12a,	x			Ośrodek dokonał zmiany ogłoszenia (zmiana wysłana 02.03.2017 r. do DUUE i opublikowana 04.03.2017 r. - nr ogłoszenia 82421-2017). W wyniku zmian w ogłoszeniu wskazano kilka dokumentów, które powinien przedstawić wykonawca w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu. Nadal nie wskazano w ogłoszeniu w DUUE podstaw wykluczenia (co jest niezgodne z art. 41 pkt 7 ustawy Pzp), ale żądano dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia.
20.	Czy SIWZ zawiera informacje wymagane ustawą? art. 36 (PN i inne tryby udziel. zam.), art. 51 ust. 4 (PO), art. 59 (NzO), art. 60e ust. 3 (DK), art. 64 ust. 3 (NbO), art. 71 ust. 2 (ZoC), art. 73b ust. 2 (PI). art. 75 ust. 2 (LE)	x			Zmodyfikowano SIWZ 15.03.2017 r. na stronie internetowej Ośrodka, zmiana SIWZ nie spowodowała zmiany treści ogłoszenia.
21.	Czy SIWZ został udostępniony zgodnie z ustawą? art. 37 (różne tryby udziel. zam.), art. 42 (PN), art. 51 ust. 4 (PO), art. 57 (NzO), art. 60e (DK), art. 64 (NbO), art. 73 (ZoC), art. 73b (PI), art. 76 ust. 1,2 i 4 (LE)	x			SIWZ udostępniono 10.02.2017 r.
22.	Czy termin składania ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został wyznaczony w sposób prawidłowy w stosunku do wartości i trybu zamówienia? art. 12a (różne tryby udziel. zam.), art. 43 PN), art. 49, 52 (PO), art. 56, 60 ust. 3 (NzO), art. 60c (DK), art. 64 (NbO), art. 73 (ZoC), art. 73c, 73e (PI), art. 76 (LE), art. 104a, e (DSZ) art. 134 (ZS)	x			24.03.2017 r.
23.	Jakie ustalono kryteria oceny ofert. art. 91				<u>Zadanie 1</u> Cena brutto 60% Gwarancja na sprzęgło podana w km 10% Wartość zużycie energii podana w MJ/km 15% Okres udzielonej gwarancji na przedmiot zamówienia podany w miesiącach 15% <u>Zadanie 2</u> Cena brutto 60% Wartość zużycie energii podana w MJ/km 20% Okres udzielonej gwarancji na przedmiot zamówienia podany w miesiącach 20% <u>Zadanie 3</u> Cena brutto 60% Wartość zużycie energii podana w MJ/km 20% Okres udzielonej gwarancji na przedmiot zamówienia podany w miesiącach 20%
24.	Czy wyjaśnienia do treści SIWZ były udzielane zgodnie z ustawą? art. 38	x			Pytania wpłynęły 20.02.2017 r. oraz 22.02.2017 r. Odpowiedzi przekazano 01.03.2017 r. i umieszczono na stronie internetowej. Pytania które wpłynęły po terminie wynikającym z ustawy pozostały bez odpowiedzi.

25.	Czy zaproszenie do składania ofert/wniosków do udziału w postępowaniu zawiera prawidłowe i wymagane ustawą informacje? art. 51, 52 (PO), art. 57, 58 (NzO), art. 60d, 60e (DK), art. 63, 64 (NbO), art. 68 (WR), art. 71 (ZoC), art. 73e (PI), art. 76 (LE)			x	
Opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, dokumenty żądane na potwierdzenie spełniania warunków					
26.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób prawidłowy? (w tym, np. czy spełniono przesłanki ustawowe opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaku towarowego, patentu lub pochodzenia i opisano kryteria równoważności?) art. 29-31d	x			
27.	Czy wskazane warunki udziału w postępowaniu i opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu są prawidłowe? art. 7 ust. 1, art. 22; art. 22a, b, c, d,	x			
28.	Czy Zamawiający żądał od wykonawców prawidłowych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu? art. 23 ust. 3 w zw. z art. 22 ust. 1 art. 25-26		x		

1. Zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako: SIWZ) w rozdziale V pkt. 1 ppkt 2 lit. a wskazano, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej – warunek zostanie spełniony poprzez złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunek dotyczący kompetencji lub uprawnień do prowadzenia działalności zawodowej zostanie spełniony, jeżeli Wykonawcy wykażą, że są wpisani do jednego z rejestrów handlowych prowadzonych przez państwa członkowskie Unii Europejskiej, w którym posiadają siedzibę (rozdział V pkt 9 SIWZ). Powyższe narusza zasadę równego traktowania wykonawców, wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w związku z art. 23 ust. 3 ustawy.
2. Zgodnie z SIWZ (rozdział VI pkt 4 lit. b, c, d) na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia Ośrodek wezwie Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, do złożenia oświadczeń i dokumentów, w tym:
   - zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu (§ 5 pkt 2 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów),
   - zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu (§ 5 pkt 3 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów),
   - oświadczenia wykonawcy o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716) (§ 5 pkt 9 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów).

   Ponieważ Ośrodek nie ustalił fakultatywnej podstawy wykluczenia, wynikającej z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, nie mógł żądać od Wykonawców w/w dokumentów. Powyższe stanowi o naruszeniu art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
3. Zgodnie z SIWZ (rozdział VI pkt 2 lit. c) w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (dalej jako: JEDZ) składa każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Wraz ze złożonym oświadczeniem, Wykonawca może przedstawić Zamawiającemu dowody, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

JEDZ, zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy Pzp w powiązaniu z art. 25 ust. 2 ustawy, stanowi oświadczenie Wykonawcy składane łącznie z ofertą, zawierające wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału, żądanie przedstawienia dokumentów na potwierdzenie okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp stanowi kolejny etap postępowania. Dowody wskazane w SIWZ w rozdziale VI pkt 2 lit. c mogą być przekazane Zamawiającemu przez Wykonawcę (także Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie) razem z oświadczeniem o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy Pzp. Złożenie przedmiotowych dowodów wraz z oświadczeniem JEDZ jest niezgodne z ustawą Pzp.					
29.	Jeśli ograniczono podwykonawstwo – czy ograniczenie nastąpiło w sposób zgodny z ustawą? art. 36a, 36aa, 36b, 36ba, 36c			x	
Procedura wyłonienia wykonawcy					
30.	Czy wykonawcy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu? wymienić wykonawców			x	
31.	Czy wykonawcy złożyli oferty w postępowaniu? wymienić wykonawców, podać adresy i ceny	x			1. KIA MOTORS JD Kulej Sopot Sp. z o.o. ul. Chwaszczyńska 178, 81-571 Gdynia Cena oferty 39 900 zł brutto, wartość zużycie energii 1,53 MJ/km, gwarancja na sprzęgło 100 000 km, okres udzielonej gwarancji na przedmiot zamówienia 60 miesięcy. 2. Margo . Sp. J. ul. Nad Jarem 28, 80-148 Gdańsk, Cena oferty 72 000 zł brutto, wartość zużycie energii 1,63 MJ/km, gwarancja na sprzęgło 15 000 km, okres udzielonej gwarancji na przedmiot zamówienia 36 miesięcy. 3. Andro-Trade Spółka Jawna Eksport- Import ul. Oliwska 58, 80-209 Chwaszczyno. Cena oferty 46 800 zł brutto, wartość zużycie paliwa 1,44 MJ/l, gwarancja na sprzęgło 15 000 km, okres udzielonej gwarancji na przedmiot zamówienia 24 miesięcy, ostatnia wymiana gwarancja 36 miesięcy..
32.	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie? art. 86	x			24.03.2017 r.g.10.20 24.03.2017 r. umieszczono na stronie internetowej informację z otwarcia ofert.
33.	Czy nie ograniczono kręgu potencjalnych wykonawców? (w tym czy zaproszenie do składania ofert/wniosków zostało skierowane do prawidłowej liczby wykonawców) art. 22 ust. 2, 2a, art. 51 (PO), art. 57 ust. 2-4 (NzO), art. 60d ust. 2-4 DK), art. 63 ust. 3-4 (NbO), art. 71 ust. 1 (ZoC), art. 73e ust. 1 (PI) art. 104a-104g (DSZ),			x	
34.	Czy Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu wykonawców, którzy podlegali wykluczeniu z mocy ustawy oraz przekazał wykonawcom uzasadnienie faktyczne i prawne? art. 24, 24aa, Uwaga! Uwzględnić art. 92 ust. 1 pkt 3	x			Margc Sp. J. u. Nad Jarem 28, 80-148 Gdańsk
35.	Czy Zamawiający prawidłowo i zgodnie z ustawą ocenił wykonawców pod względem spełniania warunków udziału w postępowaniu? art. 25, 25a, 26, 87 ust. 1 i 1a	x			Wezwano 12.04.2017 r. do uzupełnienia z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy: KIA MOTORS JD Kulej Sopot Sp. z o.o. ul. Chwaszczyńska 178, 81-571 Gdynia

36.	Czy Zamawiający odrzucił oferty podlegające odrzuceniu z mocy ustawy? art. 89, 90 ust. 3-4	x			
37.	Czy Zamawiający ocenił oferty w sposób zgodny z ustawą? art. 89, 90, 91	x			
38.	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? art. 45	x			
39.	W przypadku wystąpienia omyłek w treści ofert lub podejrzenia wystąpienia rażąco niskiej ceny - czy Zamawiający wypełnił obowiązki ustawowe? art. 87 ust. 2, art. 90 ust.1, 1a, 2			x	
40.	W przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. art. 26 ust. 3, 3a i 4 ustawy - czy Zamawiający wypełnił obowiązki ustawowe? art. 26 ust. 3, 3a, 4	x			
41.	Czy wystąpiły przesłanki do unieważnienia postępowania? art. 93	x			Unieważniono postępowania w Zadaniu 2 i Zadaniu 3 – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegający wykluczeniu- nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Unieważniono 28.03.2017 r., tego samego dnia wysłano wykonawcom, którzy złożyli oferty na Zadanie 1 oraz umieszczono na stronie internetowej.
Wybór najkorzystniejszej oferty					
42.	Czy informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została /opublikowana zgodnie z ustawą? art. 92 ust. 2		x		Zgodnie z okazaną dokumentacją Ośrodek niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty 27.04.2017 r. na stronie internetowej umieścił informację, której treść przekraczała informacje wymagane art. 92 ust. 2 ustawy Pzp. Niezgodnie z zapisami ustawy informacja zawierała dane wykonawcy, który został wykluczony, wykonawców, których oferty odrzucono wraz uzasadnieniem faktycznym i prawnym. Zgodnie z art. 96 ust 3 ustawy Pzp Protokół z postępowania wraz załącznikami jest jawny, przy uwzględnieniu § 4 ust. 1. Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 1128), zgodnie z którym Zamawiający udostępnia protokół lub załączniki do protokołu na wniosek.
43.	Czy niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty odpowiednie informacje zostały przekazane wykonawcom, którzy złożyli oferty? Art. 92 ust. 1, 1a, 3	x			Wykonawcy odebrali odpowiednie informacje o wyborze 27.04.2017 r.
44.	Wartość brutto ofert: wybranej, najtańszej, najdroższej. dokumentacja postępowania	- 39 900 zł/szt brutto, - wartość zużycie energii 1,53 MJ/km, - gwarancja na sprzęgło 100 000 km, - okres gwarancji 60 miesięcy		- 39 900 zł/szt brutto, - wartość zużycie energii 1,53 MJ/km, - gwarancja na sprzęgło 100 000 km, - okres gwarancji 60 miesięcy	- 72 000 zł brutto, - wartość zużycie energii 1,63 MJ/km, - gwarancja na sprzęgło 15 000 km, - okres udzielonej gwarancji 36 miesięcy.

45.	Nazwa i adres wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą dokumentacja postępowania	KIA MOTORS JD Kulej Sopot Sp. z o.o. ul. Chwaszczyńska 178, 81-571 Gdynia			
Środki ochrony prawnej					
46.	Czy, w przypadku wniesienia środków ochrony prawnej Zamawiający postąpił zgodnie z ustawą? art. 180-186			x	
47.	Czy środki ochrony prawnej wniesione w toku postępowania zostały rozstrzygnięte w prawidłowym terminie i zgodnie z ustawą? j.w.			x	
48.	Czy rozstrzygnięcia zostały upublicznione zgodnie z ustawą? j.w.			x	
49.	Czy Zamawiający wykonał postanowienia/wyroku Krajowej Izby Odwoławczej? art. 192			x	
Zawarcie umowy z wykonawcą					
50.	Nazwa wykonawcy, z którym zawarto umowę umowa	KIA MOTORS JD Kulej Sopot Sp. z o.o.			
51.	Data zawarcia i nr umowy umowa	10.05.2017 r. wezwano Wykonawcę do zawarcia umowy. Umowę zawarto w dniu 16.05.2017 r. nr 1/PN/2017/ZP.			
52.	Wartość umowy (netto i brutto) umowa	Wartość umowy: 3 990 000 zł brutto			
53.	Czy umowa została zawarta w terminie zgodnym z ustawą? art. 94 ust. 1 i 2, art. 183 ust 1 i 2	x			
54.	Czy ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane zgodnie z ustawą? art. 95	x			Ogłoszenie zostało przekazane DUUE 19.05.2017 r., opublikowane 23.05.2017 r. nr ogłoszenia 193539-2017. Ogłoszenie zostało opublikowane w BZP 19.05.2017 r. nr ogłoszenia 85573-2017.
55.	Czy zakres świadczenia w umowie jest zgodny z SIWZ i/lub ofertą? art. 140, art. 144 ust. 1, 1a-e	x			
56.	Czy umowa została zawarta na czas oznaczony, z zastrzeżeniem art. 143 ustawy? art. 142	x			
57.	Czy w przypadku umowy na roboty budowlane zostały spełnione wymogi wynikające z art. 143 a-d ustawy Pzp?			x	Dostawa

	Art. 143a-d				
58.	Czy nastąpiło unieważnienie lub rozwiązanie umowy? art. 144a, 145, 145a, b		x		
59.	Czy zachodzą przesłanki nieważności umowy? art. 146		x		
60.	Czy zastosowano kary umowne za nienależyte wykonanie zamówienia /jeśli dotyczy/? umowa	x			
61.	Czy umowa/zmiana umowy została zawarta przez osobę do tego umocowaną? dokumentacja postępowania, pełnomocnictwo	x			
62.	Czy umowa/zmiana umowy została zawarta w formie pisemnej? art. 139	x			
63.	Czy zamawiający zażądał od wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy? Jeżeli tak, to czy ustalono prawidłową wysokość, zasady zmiany i zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania. art. 147 ust. 1, art. 149 ust. 1, art. 150 , art. 151 ust. 1 ustawy Pzp		x		
64.	Czy protokół został sporządzony zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami ? art. 96, 97, Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów	x			
Kontrola – odpowiedzialność za naruszenie przepisów ustawy					
65.	Czy stwierdzone naruszenia miały wpływ na wynik postępowania? *(opisać)*		x		
66.	Czy stwierdzone naruszenia miały wpływ na ważność umowy? (art. 146 ust. 1 ustawy Pzp zastrzeżeniem art. 146 ust. 2, ust. 4, ust. 5 ustawy Pzp)		x		

Postępowanie sprawdził	Data	Podpis
	07.02.2018 r.	