

2022-12-12

L.dz. 5405/2022



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

DAK-K.1711.29.2022
EOD: 64027/12/2022

PROTOKÓŁ KONTROLI

planowej przeprowadzonej w Pomorskim Ośrodku Ruchu Drogowego w Gdańsku (dalej: *PORD, Ośrodek, Jednostka, Zamawiający*) przez pracowników Departamentu Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku (dalej: *Urząd*).

Kontrolę przeprowadził od 14 do 30 września 2022 r. zespół kontrolujący w składzie:

- 1) [REDACTED] – starszy inspektor – kierownik zespołu kontrolującego,
- 2) [REDACTED] – główny specjalista – członek zespołu kontrolującego.

1. Zakres kontroli.

1.1 Przedmiot kontroli:

- 1) Gospodarowanie środkami publicznymi w szczególności w zakresie celowości, gospodarności i legalności ponoszonych wydatków.
- 2) Poprawność nawiązania stosunku pracy.
- 3) Prawidłowość stosowania przepisów przy udzielaniu zamówień publicznych.
- 4) Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej w wybranych obszarach.

1.2 Okres objęty kontrolą:

01.01.2021 r. – 31.12.2021 r.

1.3 Podstawy prawne (w szczególności):

- 1) Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2022 r. poz. 988, ze zm.);
- 2) Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 o kierujących pojazdami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1212, ze zm.);
- 3) Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1634, ze zm.), dalej jako: *ustawa o finansach publicznych*;
- 4) Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.), dalej: *ustawa o rachunkowości*;
- 5) Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2022 r. poz. 1510, ze zm.), dalej: *Kodeks pracy lub KP*;
- 6) Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.), dalej: *ustawa Pzp*;
- 7) Komunikat Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz.Ur. MF Nr 15 poz. 84), dalej: *Komunikat 23*;
- 8) Zarządzenie nr 69/19 Marszałka Województwa Pomorskiego z dnia 19.12.2019 r. w sprawie wytycznych w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych, dalej: *Zarządzenie nr 69/19 MWP*.

2. Ustalenia kontroli:

Dyrektorem *Jednostki* kontrolowanej od 01.01.2018 r. jest Pan Roman Nowak.

Podczas kontroli wyjaśnień udzielali Dyrektor, Główny Księgowy [REDACTED], Specjalista ds. kadrowo-płacowych i Przedstawiciel Kierownictwa ds. ZSZ Jakością i Bezpieczeństwa Informacji ([REDACTED]), Specjalista ds. kadrowo-płacowych [REDACTED], Specjalista ds. zamówień publicznych [REDACTED].

2.1 Gospodarowanie środkami publicznymi w szczególności w zakresie celowości, gospodarności i legalności ponoszonych wydatków.

2.1.1 Plan finansowy i sprawozdawczość.

Zgodnie z art. 249 ust. 2 *ustawy o finansach publicznych*, *Jednostka* przygotowała plan finansowy na 2021 r. W pierwotnym planie finansowym na 2021 r., zatwierdzonym przez Dyrektora 28.12.2020 r., zaplanowano przychody w wysokości 13 504 000 zł oraz koszty w wysokości 18 139 000 zł.



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Ostateczne po zmianach w planie założono, że PORD osiągnie przychody ogółem w wysokości 16 614 000 zł (wzrost o 3 110 000 zł, tj. 23%), ponosząc koszty ogółem w wysokości 19 099 000 zł (wzrost o 960 000 zł, tj. 5%), a planowany wynik finansowy to wynik ujemny w wysokości (-) 2 474 000 zł (netto).

Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego za 2021 rok, zostało zatwierdzone uchwałą Zarządu Województwa Pomorskiego.

W sprawozdaniu wykazano, że PORD:

- osiągnął przychody ogółem w wysokości 16 803 903,07 zł, tj. o 189 903,07 zł (1,1%) wyższe od założonych,
- poniósł koszty w wysokości 19 082 298,49 zł, tj. o 16 701,60 zł (2%) niższe od założonych,
- uzyskał na koniec roku ujemny wynik finansowy netto w kwocie (-) 2 269 897,42 zł, tj. o 204 102,58 zł (8,3%) niższy niż założono.

Tabela 1 – Wykonanie planu finansowego za 2021 rok przez PORD w Gdańsku.

Wyszczególnienie	Plan finansowy (zł)	Plan zmianach (zł)	po Wykonanie (zł)	Wskaźnik wykonania (%)
I. PRZYCHODY ogółem:	13 504 000,00	16 614 000,00	16 803 903,07	101,1
II. KOSZTY ogółem w tym:	18 139 000,00	19 099 000,00	19 082 298,49	98,0
1. KOSZTY DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ	17 339 000,00	18 126 000,00	18 099 250,85	99,9
Amortyzacja		2 271 000,00	2 270 081,38	100,0
Zużycie materiałów		864 000,00	861 047,46	99,7
Energia		526 000,00	534 582,80	101,6
Usługi obce		2 004 000,00	2 016 016,30	100,6
Wynagrodzenie		9 440 000,00	9 407 547,46	99,7
Ubezpieczenia społeczne i świadczenia na rzecz pracowników		2 096 000,00	2 094 993,63	100,0
Podatki i opłaty		626 000,00	621 973,66	99,4
Pozostałe koszty		299 000,00	293 008,16	98,0
2. POZOSTAŁE KOSZTY OPERACYJNE	798 000,00	971 000,00	981 205,63	101,1
3. KOSZTY FINANSOWE	2 000,00	2 000,00	1 842,01	92,1
III. KOSZTY niestanowiące kosztów uzyskania przychodów	403 000,00	580 000,00	583 101,87	100,5
IV. DOCHÓD będący nadwyżką przychodów nad kosztami / WYNIK FINANSOWY BRUTTO	- 4 635 000,00	- 2 485 000,00	- 2 278 395,45	91,7
V. Obowiązkowe obciążenia wyniku finansowego	- 4 000,00	- 11 000,00	- 8 498,00	77,3
VI. WYNIK FINANSOWY NETTO	- 631 000,00	- 2 474 000,00	- 2 269 897,42	91,7

Źródło: opracowanie własne na podstawie dokumentów źródłowych

W roku 2021 wystąpiły pozostałe koszty operacyjne w kwocie 981 205,63 zł (plan zakładał 971 000 zł), które dotyczyły następujących tytułów: rezerwa na świadczenia pracownicze 243 473,89 zł; realizacja zadań dot. akcji *Bezpieczny człowiek* 36 150,00 zł; koszty zbycia składników majątku 683 582,59 zł; pozostałe 17 999,15 zł.

Sprawozdanie finansowe na 31.12.2021 r. Dyrektor PORD podpisał i przekazał w terminie, o którym mowa w art. 52 ust. 1 ustawy o rachunkowości¹. Na mocy § 3a ust. 2 pkt 4 rozporządzenia

¹ Uchwała Nr 186/331/22 z dnia 08.03.2022 r.

² Zgodnie z tym przepisem kierownik jednostki zapewnia sporządzenie rocznego sprawozdania finansowego i przedstawia je właściwym organom – nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego, tj. do końca marca następnego roku za rok poprzedni.



w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz sporządzenia sprawozdań lub informacji³, ww. termin wydłużono do 30 kwietnia 2022 r.

Niniejsze sprawozdanie finansowe za 2021 rok składało się z: bilansu, rachunku zysków i strat (wariant porównawczy), rachunku przepływów pieniężnych (metoda pośrednia), zestawienia zmian w kapitale (funduszu) własnym, dodatkowych informacji i objaśnień – zgodnie z art. 45 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości.

Sprawozdanie finansowe za 2021 rok podlegało badaniu biegłego rewidenta, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości. Biegły rewident wydał⁴ opinię, że sprawozdanie finansowe:

1. przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej PORD na 31 grudnia 2021 r. oraz jego wyniku finansowego i przepływów pieniężnych;
2. jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi przepisami prawa oraz statutem;
3. zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości.

Przychody PORD za okres od 01.01.2021 r. do 31.12.2021 r. wyniosły ogółem 16 803 903,07 zł, natomiast koszty 119 082 298,49 zł. Ośrodek osiągnął ujemny wynik finansowy w wysokości (-) 2 269 897,42 zł (netto). Sprawozdanie finansowe za 2021 rok oraz opinia biegłego rewidenta zostały przekazane w terminie do Departamentu Infrastruktury Urzędu⁵.

Należności PORD na 31.12.2021 r. wynosiły 261 877,47 zł, z tego należności wymagalne stanowiły 12 461,09 zł i składały się głównie z:

- należności z tytułu dostaw i usług 132 338,13 zł pomniejszone o odpis aktualizujący należności na kwotę 3 456,60 zł,
- należności z tytułu podatków w wysokości 126 736 zł,
- należności wymagalne z tytułu dostaw towarów i usług w wysokości 12 wykonanych usług ksero dokumentacji medycznej na rzecz sądów i prokuratur (pozostała kwota).

W sprawie należności wymagalnych Jednostka monitorowała do wykonawców.

Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania PORD wyniosły 5 092 005,52 zł i składały się głównie z:

- zobowiązań krótkoterminowych 3 667 832,17 zł (dotyczyły m.in. dostaw i usług 293 459,82 zł, podatków i ubezpieczeń społeczne 463 389,08 zł, pozostałych zobowiązań 55 721,70 zł, otrzymanych wpłat na kursy i egzaminy 2 288 701,99 zł, zobowiązań z tyt. wynagrodzeń 537 529,55, ZFŚS 29 030,03 zł),
- rezerw na zobowiązania 1 399 406,72 zł,
- zobowiązań długoterminowych 9 285,89 zł,
- rozliczeń międzyokresowych 15 480,74 zł.

PORD na 31.12.2021 r. posiadał zobowiązania wymagalne na kwotę 6 773,61 zł dotyczącą zwrotów zabezpieczenia należytego wykonania umów⁶. Na rzecz 1 z wykonawców zwrócono kwotę 2 047,46 zł, powiększoną o należne odsetki 2,73 zł. PORD podjął w stosunku do innego wykonawcy wielokrotne próby kontaktu (telefoniczne jak i pisemne), celem ustalenia numeru rachunku bankowego, na który winna być zwrócona kwota zabezpieczenia należytego wykonania umowy (kwota 4 726,15 zł). Podjęte próby nie powiodły się, a wykonawca nie przekazał żadnej informacji zwrotnej w żądanym zakresie⁷.

Główny księgowy wyjaśnił, że na podstawie opinii prawnej, wykazane zobowiązanie w kwocie 4 726,15 zł zostało wyksięgowane w pozostałe przychody operacyjne⁸.

Dowód kontroli nr 1 [kart 2] stanowi: pismo Głównego księgowego z 29.09.2022 r. dot. zobowiązań wymagalnych.

³ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (Dz.U. z 2021 r. poz. 1832, ze zm.), dalej jako: rozporządzenie w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz sporządzenia sprawozdań lub informacji.

⁴ 04.04.2022 r.

⁵ 07.04.2022 r.

⁶ Umowa nr 21/PN/2012/ZPP z 2012 r. zawarta z IG Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, umowa nr ZP-12B/PN/2020 z 2021 r. zawarta z Czardub z siedzibą w Gdańsku.

⁷ Pismo L.dz.D/1053/04.03.2022 z 04.03.2022 r. w odpowiedzi na DIF-E.3035.1.2022.

⁸ PK 16/03/22 z 31.03.2022 r.; opinia prawna z 15.03.2022 r.



PORD w 2021 r. uzyskał łączne przychody w kwocie 16 803 903,07 zł, co przy ich planowanej rocznej wielkości 16 614 000 zł stanowi 101,1% założeń planu. Zrealizowane przychody to przychody ze sprzedaży (15 612 790,41 zł), przychody operacyjne (1 174 559,84 zł), przychody finansowe (16 552,82 zł). Najwyższą wartość przychodów ze sprzedaży dotyczyła: egzaminowania na prawo jazdy, przeprowadzania szkoleń w ramach pozostałej działalności operacyjnej, doskonalenia techniki jazdy w Ośrodku Autodrom Pomorze, pozostałej sprzedaży.

PORD w 2021 r. poniósł koszty ogółem w wysokości 19 082 296,49 zł, co stanowi 98% planowanych kosztów. Wskaźnik wykonania planu kosztów działalności operacyjnej wyniósł 99,9%.

Dowód kontroli nr 2 [kart 4] stanowi: Plan przychodów i wydatków za 2021 r. z 28.12.2020 r. i plan przychodów i wydatków za 2021 r. z 21.02.2022 r., wyjaśnienie Głównego księgowego dotyczące ujemnego wyniku finansowego za 2021 r. z 29.09.2022 r., pismo z 30.09.2022 r. w sprawie poz. III kosztów niestanowiących kosztów uzyskania przychodów.

2.1.2 Wydatki.

W okresie objętym kontrolą obowiązywały: (1) Zasady (polityka) rachunkowości, Instrukcja sporządzania, kontroli, obiegu, ochrony, przechowywania i udostępniania dokumentów księgowych⁹, (2) wykaz stanowisk wraz ze wzorami podpisów osób upoważnionych do dokonywania określonych czynności¹⁰.

Kontrolą objęto wymienione w wykazie faktur (stanowiącym część dowodu nr 3) dowody księgowe (14) dokumentujące poniesione wydatki w roku 2021 na łączną kwotę 284 926,41 zł. Dotyczyły one m.in.: naprawy bramy segmentowej (motocyklowa) PORD w Gdańsku, usługi sprzątania budynku biurowo-garażowego PORD, usług telekomunikacyjnych (dostęp do internetu dla PORD w Gdańsku), konserwacji instalacji elektrycznej w PORD O/Gdynia, zakupu i wymiany opon do samochodu służbowego¹¹ i utylizacji opon, wywozu nieczystości z PORD, przeprowadzenia zajęć praktycznych i teoretycznych dla instruktorów i egzaminatorów PORD, dostawy materiałów biurowych oraz zakupu materiałów eksploatacyjnych do drukarek, faksów i urządzeń wielofunkcyjnych dla PORD, obsługi prawnej PORD, rozbudowy monitoringu i systemu sygnalizacji włamania, zakupu paliwa do pojazdów PORD.

Badane wydatki publiczne były gospodarne i legalne oraz dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 44 ustawy o finansach publicznych.

Wstępne uzasadnienie celowości wydatków dokonywane było na wniosek o dokonanie zamówienia. Wniosek był akceptowany pod względem istnienia obowiązku stosowania ustawy Pzp. Podpis Głównego Księgowego na wniosku potwierdzał, o zabezpieczeniu w planie finansowym środków na realizację zamówienia, natomiast Dyrektor potwierdzał celowość wnioskowanego przedmiotu zamówienia. Ww. działania były zgodne z wewnętrznymi procedurami PORD.

Kontrola wewnętrzna dowodów księgowych w zakresie merytorycznym, legalności, celowości, gospodarności, formalnym i rachunkowym, pod względem stosowania przepisów prawa zamówień publicznych prowadzona była zgodnie z procedurami wewnętrznymi. Dowody księgowe zawierały sposób ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (tj. dekretację). Zatwierdzenia do wypłaty dokonywał Dyrektor Jednostki.

Zobowiązania regulowano w terminach wynikających z umów lub faktur (dokumentów wykazanych w wykazie faktur), jednak w 1 przypadku nie przestrzegano wymogów ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych¹². Zobowiązanie wynikające z ww. 1 faktury¹³ zostało uregulowane z naruszeniem terminu 30 dni, wynikającego z art. 8 ust. 2 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. PORD zawarło z kontrahentem porozumienie w kwestii wydłużenia terminu płatności (z faktury) do 28.02.2022 r., tj. o dodatkowe 30 dni (łącznie termin zapłaty wynosił wówczas 60 dni).

⁹ Zarządzenie nr 147/2021 Dyrektora PORD z dnia 30.12.2021 r., obowiązujące od 01.01.2021 r.; dalej jako: instrukcja wprowadzenia dokumentacji.

¹⁰ Zarządzenie nr 106/2020 Dyrektora PORD z dnia 20.08.2020 r. w sprawie wprowadzenia nowego wykazu stanowisk wraz ze wzorami podpisów osób upoważnionych do dokonywania określonych czynności w PORD, zmienione Zarządzeniem nr 71/2021 z dnia 26.05.2021 r.

¹¹ Samochód DAF GD107KF

¹² Ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2022 r., poz. 893), dalej: ustawa o terminach zapłaty w transakcjach handlowych

¹³ Nr S/110/001/00395/2021 z 30.12.2021 r. termin płatności 29.01.2022 r.



Ww. czynność była nieważna, gdyż zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 wyżej cytowanej ustawy ustalenie terminu zapłaty dłuższego niż 30 dni – są nieważne. W ich miejsce wchodzi przepisy ustawy.

Dowód kontroli nr 3 [kart 4] stanowi: faktura nr S/110/001/00395/2021 z 30.12.2021 r., pismo w sprawie terminu płatności z 28.01.2022 r., WB z 17.02.2022 r.; Wykaz faktur objętych kontrolą.

PORD nie ustanowił w procedurach wewnętrznych systemu wymiany ważnych informacji z kontrahentami w zakresie rachunku bankowego służącego do regulowania zobowiązań. Mimo wszystko w 3 umowach wykonawca oświadczył, że jego rachunek bankowy do regulowania zobowiązań widnieje w białej liście, zaś w 1 badanej umowie, nie uregulowano miejsca spełnienia świadczenia przez PORD, tj. wskazano tylko, że zleceniodawca (PORD) wyraża zgodę na otrzymywanie faktur drogą elektroniczną, na adres poczty elektronicznej zleceniodawcy. PORD w przypadku tej umowy regulował zobowiązanie na rachunek wskazany w fakturze kontrahenta. Brak odpowiednich mechanizmów kontrolnych jest niezgodne § 10 ust. 3 pkt 3 Zarządzenia Nr 69/19, który stanowi, że należy ustanowić efektywny (zapewniający bezpieczeństwo przed ryzykiem utraty środków finansowych) system wymiany ważnych informacji, tj. dotyczących numeru rachunku bankowego kontrahenta.

Dyrektor wyjaśnił, że PORD nie spotkał się z próbą oszustwa polegającą na otrzymaniu tzw. fałszywej faktury, albo nieuprawnioną próbą zmiany rachunku bankowego kontrahenta. PORD dokonuje płatności stosując split payment obligatoryjnie wobec transakcji na kwotę powyżej 15 000 zł brutto oraz wobec transakcji poniżej 15 000 zł brutto na wniosek kontrahenta możliwe jest odstąpienie od stosowania mechanizmu podzielonej płatności. Ponadto umowy zawierane w formie pisemnej zawierają zastrzeżenie, iż dokonanie ich zmian możliwe jest wyłącznie w formie pisemnej pod rygorem nieważności (jeżeli wpisany jest numer rachunku bankowego, powyższe zastrzeżenie jest skuteczne również wobec nr rachunku). Stosowany jest wymóg oświadczenia przez kontrahenta, iż jego rachunek rozliczeniowy został zgłoszony do właściwego organu podatkowego i znajduje się w wykazie, o którym mowa w art. 96b ustawy 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, zwanym Białą Listą. Stosowana jest dwuetapowa weryfikacja rachunku bankowego (przez system bankowy i wyszukiwarkę ministerialną). Gdy zachodzą wątpliwości co do wskazanego rachunku bankowego następuje kontakt z kontrahentem, a płatność zostaje wstrzymana.

Dowód kontroli nr 4 [kart 24] stanowi: Pismo Dyrektora PORD z 14.09.2022 r., umowa o świadczenie usług prawnych nr D/1/2021 z 10.08.2021 r., pismo kontrolujących z 08.09.2022 r. w sprawie tzw. Białej Listy.

2.2. Prawdliwość nawiązania stosunku pracy.

W przedmiotowym zakresie obowiązywały: *Regulamin wynagradzania*¹⁴ oraz *Procedura zarządzania zasobami ludzkimi*¹⁵, które określały procesy związane z naborem kandydatów na wolne stanowisko oraz z zatrudnieniem wybranego kandydata.

2.2.1 Nabór na stanowiska pracy.

Według stanu na 01.01.2021 r. w PORD zatrudnionych było 115 osób (111,67 etatów). Na 31.12.2021 r. zatrudnionych było 126 osób, tj. wzrost o 11 osób (120,04 etaty, tj. wzrost o 8,37 etatu). Zmiany w stanie zatrudnienia wynikały z rozwoju oddziału terenowego w Chojnicach. W związku z powyższym zwiększono zatrudnienie pracowników na stanowisku egzaminator, pracowników do czynności powiązanych z obsługą egzaminów.

PORD w 2021 roku zatrudnił w ramach stosunku pracy 22 osoby, w wyniku przeprowadzonych naborów (4 nabory były powtórzone, natomiast 17 (77%) zakończyło się wyborem kandydata (w tym 2 zatrudniono w wyniku naboru przeprowadzonego w grudniu 2020 r.). Z wybranymi kandydatami

¹⁴ Zarządzenie nr 50/2020 Dyrektora PORD z dnia 26.03.2020 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników Pomorskiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Gdańsku; dalej, jako: *Regulamin wynagradzania*.

¹⁵ Procedura zarządzanie zasobami ludzkimi: P4-PR z wersja 5.2 z 22.05.2019 r., wersja 5.4 z 25.05.2021 r., wersja 5.3 z 06.04.2021 r.; dalej, jako: *Procedura zarządzanie zasobami ludzkimi*.



2-krotnie nie nawiązano stosunku pracy – 1. z kandydatów zrezygnował, 2. wniósł o zmianę warunków zatrudnienia, które były nieakceptowalne przez pracodawcę.

Zweryfikowano poprawność nawiązania stosunku pracy na stanowisko instruktora techniki jazdy oraz pracownika ds. technicznych (10% nowo zatrudnionych osób w badanym okresie).

Dowód kontroli nr 5 [kart 3] stanowi: Załącznik – Wykaz osób nowozatrudnionych w PORD w Gdańsku w roku 2021 (wyciąg dokumentów) z 14.09.2022 r.; Lista sprawdzająca.

Nabór na stanowisko: pracownik ds. technicznych oraz instruktor techniki jazdy.

Ogłoszenia o naborze na wolne stanowiska, zgodnie z *Procedurą zarządzania zasobami ludzkimi* umieszczono m.in. w Biuletynie Informacji Publicznej PORD – dalej: BIP.

Ogłoszenia zawierały następujące informacje: nazwę i miejsce pracy (*Jednostki*), określenie stanowiska, określenie wymagań związanych ze stanowiskiem, informację o warunkach pracy. Wymagane kompetencje kandydata na pracownika były zgodne z określonymi i zatwierdzonymi przez Dyrektora PORD *wymaganiami stanowiskowymi*¹⁶.

Termin składania dokumentów aplikacyjnych ustalono odpowiednio na 10 i 7 dni, liczone od upublicznienia ogłoszenia (procedura naboru nie określała minimalnego terminu).

Dyrektor PORD zatwierdził skład Komisji rekrutacyjnej w składzie 3 członków.

Dyrektor unieważnił nabór na pracownika ds. technicznych. Jako powód w notatce służbowej o zdarzeniu wskazał niespójny opis warunków zatrudnienia, tj. na stronie BIP wskazano, że praca ma charakter stały, zaś na stronie internetowej ODTJ (miejsce pracy/zatrudnienia), że ma charakter sezonowy – co było niezgodne z założeniami. Ogłoszenie skorygowano i nadano nowy termin składania dokumentów z uwzględnieniem udziału osób, które wcześniej złożyły aplikację.

Przebieg naborów udokumentowany został protokołami komisji. Ww. protokoły zawierały dane dot. procesu rekrutacji, tj.: określenie stanowiska, na które prowadzony był nabór; imię i nazwisko kandydatów (odpowiednio 5 i 1), informację o terminie i liczbie przeprowadzonych rozmów kwalifikacyjnych (odpowiednio 3 i 1 rozmowy); powody odrzucenia pozostałych ofert (dot. naboru na stanowisko pracownika ds. technicznych, tj. brak doświadczenia, rezygnacja kandydata); uzasadnienie dokonanego wyboru.

W wyniku wyżej opisanych naborów zatrudniono 2 pracowników.

Sporządzono protokół zniszczenia ofert niewybranych kandydatów do pracy.

Proces rekrutacji, na wolne stanowiska pracy: pracownik ds. technicznych i instruktor techniki jazdy, od umieszczenia ogłoszenia w BIP do dnia podpisania umowy o pracę trwał odpowiednio 22 i 11 dni i był zgodny z *Procedurą zarządzania zasobami ludzkimi*.

2.2.2 Nawiązanie stosunku pracy.

Z pracownikami prawidłowo nawiązano stosunek pracy (w formie umowy o pracę). Umowy zostały zawarte na czas nieokreślony (Pracownik ds. technicznych) oraz na okres próbny 3 miesiące (Instruktor techniki jazdy). Umowy zawarto prawidłowo (forma pisemna z zachowaniem elementów wymaganych art. 29 § 1 *Kodeksu pracy*). Wynagrodzenie oraz jego poszczególne składniki (płaca zasadnicza, dodatek stażowy) zostały ustalone prawidłowo, w tym zgodnie z regulaminem wynagradzania.

Pracownicy przed dopuszczeniem do pracy zostali zapoznani m.in. z regulaminem pracy, przepisami i zasadami bhp, poddali się badaniom lekarskim w celu potwierdzenia ich zdolności do wykonywania pracy na powierzonym stanowisku, w wyniku których stwierdzono ich zdolność do pracy. W aktach osobowych ww. pracowników umieszczono dokumenty potwierdzające ww. okoliczności.

Po nawiązaniu stosunku pracy zostali oni prawidłowo poinformowani o warunkach pracy (w terminie i formie wymaganej *Kodeksem pracy*, tj. m.in. o częstotliwości wypłaty wynagrodzenia, przysługującym wymiarze urlopu).

Szczegółowe informacje dotyczące ww. postępowania zostały ujęte w liście sprawdzającej, stanowiącej dowód kontroli nr 5 do Protokołu kontroli.

¹⁶ Procedura ISO nr P4-PR1-F1 Wymaganie stanowiskowe, wersja 5.3 z 26.02.2018 r.; dalej, jako: *wymaganie stanowiskowe*.



2.3. Prawidłowość stosowania przepisów przy udzielaniu zamówień publicznych.

2.3.1 Plan postępowań o udzielenie zamówień.

Plan postępowań o udzielenie zamówień na rok 2021 został zamieszczony w terminie, o którym mowa w art. 23 ust. 1 ustawy Pzp w Biuletynie Zamówień Publicznych¹⁷ (dalej jako: BZP) oraz na stronie BIP Ośrodka (21.01.2021 r.).

Plan postępowań, zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp, zawierał w szczególności informacje dotyczące: przedmiotu zamówienia, rodzaju zamówienia, przewidywanego trybu i procedury stosowanej przy udzielaniu zamówień, orientacyjnej wartości zamówienia, przewidywanego terminu wszczęcia postępowania.

2.3.2 Sprawozdanie z udzielonych zamówień.

PORD sporządził 2 roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach w roku 2021, tj.:

- sprawozdanie¹⁸ sporządzone według obowiązującego do 31.12.2021 r. rozporządzenia¹⁹; gdzie wykazano: zamówienia klasyczne o wartości mniejszej niż progi unijne, tj. 2 postępowania przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane (wartość umów 336 085,21 zł netto), 1 postępowanie przeprowadzone w trybie z wolnej ręki na dostawy (wartość umowy 36 097,51 zł), 1 postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na usługi (wartość umowy 183 861,18 zł); zamówienia, do których stosuje się przepisy ustawy Pzp, uwzględniając aspekty społeczne, tj. 3 przetargi nieograniczone, w tym 2 na roboty budowlane i 1 na usługi (łącznie wartość umów 519 946,39 zł);
- sprawozdanie²⁰ sporządzone według obowiązującego od 01.01.2022 r. rozporządzenia²¹; gdzie wykazano: 1 zamówienie klasyczne o wartości mniejszej niż progi unijne o wartości netto 881 821,14 zł netto (dostawa), 2 zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne o wartości 56 667 497,70 zł netto (dostawy), zamówienia, których wartość jest mniejsza niż 130 000 zł o łącznej wartości netto: 2 131 617,03 zł).

Powyzsze sprawozdania zostały przez Ośrodek przekazane Prezesowi UZP 28.02.2022 r., w terminie wskazanym w art. 82 ust. 2 ustawy Pzp, tj. do 01.03.2022 r.

Ośrodek 16.09.2022 r. sporządził i przekazał Prezesowi UZP korektę Roczno sprawozdania o udzielonych w 2021 roku zamówieniach²² (sprawozdanie zostało zmienione w punkcie III. Zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne - 2 dostawy o łącznej wartości umów 322 741,71 zł netto).

Wyżej wskazane sprawozdania z udzielonych zamówień zostały sporządzone rzetelnie, tj. liczba zamówień, w tym wg rodzaju (roboty budowlane, usługi, dostawy, usługi społeczne) była zgodna ze stanem faktycznym.

2.3.3 Prawidłowość udzielania zamówień publicznych w trybie ustawy Pzp.

PORD w 2021 roku przeprowadził (wszczął) łącznie 2 postępowania zakończone zawarciem umowy (z których 1 postępowanie zakończyło się podpisaniem umowy w 2021 r.). Źródłem finansowania były środki własne. Wartość postępowania (przeprowadzonego w trybie podstawowym) skutkującego udzieleniem w 2021 r. zamówienia wyniosła 1 084 640 zł brutto. W 2021 roku PORD nie poniósł wydatków w wyniku przeprowadzenia postępowania (umowę zawarto na czas określony od 04.01.2022 r. do 31.12.2023 r.).

¹⁷ Nr 2021/BZP 00002229/01/P.

¹⁸ Nr ZP-SR/189434-2021 z 28.02.2022 r.

¹⁹ Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz.U. z 2016 r. poz. 2038).

²⁰ Nr 2021/SPRR 00017144/01/01 z dnia 28.02.2022 r.

²¹ Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania (Dz.U. z 2021 r. poz. 2463).

²² Nr 2021/SPRR 00024025/02.



Ww. postępowanie (w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 *ustawy Pzp*) na sukcesywny zakup paliw do pojazdów, urządzeń i maszyn będących na wyposażeniu *PORD*²³ zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami *ustawy Pzp*. *PORD* przeprowadził ww. postępowanie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (miniPortal, ePUAP). Prawidłowo i w terminie zamieścił swz wraz ze zmianami oraz ogłoszenia wraz ze zmianą związane z zamówieniem. Oferta wybranego wykonawcy (jedynej, który złożył ofertę) nie podlegała odrzuceniu, a wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu (dotyczących wymaganych od wykonawcy uprawnień niezbędnych do realizacji zamówienia) oraz nie podlegał wykluczeniu (w zakresie podstaw obligacyjnych oraz fakultatywnych). Oferta została wybrana zgodnie z prawidłowo ustanowionymi kryteriami oceny ofert (cena 100%). Wpłynęła ona w terminie, który został prawidłowo ustalony przez zamawiającego (9 dni). Wykonawca prawidłowo informował o wyniku postępowania (strona internetowa), w tym bezpośrednio wykonawcę (e-mail).

Szczegółowy opis postępowania przedstawiono w liście sprawdzającej (dowód kontroli nr 6).

Z przeprowadzonego postępowania został sporządzony protokół – według wzoru stanowiącego załącznik do *rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*²⁴. Protokół był zgodny z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych postępowania.

Zamawiający zgodnie z *ustawą Pzp* udzielił zamówienia, tj. zawarł umowę²⁵ na czas oznaczony do 31.12.2023 r. Umowa zawierała elementy, o których mowa w art. 436 *ustawy Pzp* (umowa na okres dłuższy niż 12 miesięcy). Warunki umowy były zgodne z ofertą wykonawcy i projektem umowy.

Dowód kontroli nr 6 [karta 3] stanowi Lista sprawdzająca postępowanie w trybie podstawowym.

2.3.4 Prawidłowość dokonywania zakupów o wartości poniżej 130 000 zł netto.

W okresie objętym kontrolą sposób udzielania zamówień poniżej 130 tys. zł określał *Regulamin*²⁶.

W procedurze uregulowano proces udzielania zamówień ustanawiając 3 progi: o wartości do 3 tys. zł netto (nie wymagające przeprowadzenia udokumentowanej analizy cen), o wartości powyżej 3 tys. zł netto do wartości mniejszej lub równej niż 10 tys. zł netto (wymóg pozyskania ofert telefonicznie, internetowo, pisemnie lub w inny sposób), o wartości powyżej 10 tys. zł netto do wartości mniejszej niż 130 tys. złotych netto (zapytanie ofertowe).

Do badania wybrano 1 postępowanie (o najwyższej wartości umowy 124 800 zł netto), finansowane ze środków własnych, przeprowadzone w 2021 r.²⁷, tj. świadczenie usług w zakresie kompleksowej obsługi prawnej na rzecz *PORD*.

Zgodnie *Regulaminem* pracownik *PORD* (odpowiedzialny za merytoryczny opis przedmiotu zamówienia) sporządził .

- Protokół z ustalenia wartości zamówienia, który był zgodny ze formularzem stanowiącym załącznik do *Regulaminu*. Wartość szacunkowa wynosiła 124 800 zł netto (80 zł netto x 130 godzin miesięcznie x 12 miesięcy). Została ustalona w dniu wszczęcia postępowania, czym zapewniono aktualność szacunku. Do Protokołu z ustalenia wartości dołączona była notatka służbowa dot. sposobu ustalenia wartości zamówienia (telefoniczne zapytanie do 2 kancelarii prawnych, szacunkowa stawka 70 zł za roboczogodzinę przy założeniu powyżej 100h miesięcznie). Wartość szacunkowa została ustalona prawidłowo.
- Wniosek o dokonanie zakupu (dalej: *Wniosek*), zgodny ze formularzem stanowiącym załącznik do *Regulaminu*. *Wniosek* zawierał m.in.: opis przedmiotu zamówienia, uzasadnienie konieczności

²³ Zamówienie pn. Sukcesywny zakup paliw do pojazdów, urządzeń i maszyn będących na wyposażeniu Pomorskiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Gdańsku; zamówienie podzielone na 4 części I - Jednostka Równa, ul. Równa; II – Oddział w Gdyni, ul. Opata Hackiego 10; III – Oddział w Chojnicach, ul. Gdańska 110 e; IV – ODTJ Autodrom Pomorze w Pszczółkach, ul. Żurawska 5 (nr ref. ZP-1/TP/2021).

²⁴ Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołu postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434), dalej jako: *rozporządzenie w sprawie protokołu postępowania*.

²⁵ Nr ZP-1/TP/2021 z 13.12.2021 r.

²⁶ Procedura ISO nr P3-PR2 Udzielanie zamówień publicznych, wersja 1.3 z 14.04.2021 r., dalej jako: *Regulamin*.

²⁷ Na podstawie Rejestru zamówień publicznych powyżej 130 000 zł – umowy



dokonania zakupu usługi, wartość szacunkową; imię i nazwisko oraz stanowisko wnioskodawcy, wstępną zgodę Kierownika *Jednostki* na zakup, potwierdzenie Głównego Księgowego o zabezpieczeniu w planie finansowym.

Zgodnie z *Regulaminem* powołano 3 osobową Komisję do przeprowadzenia ww. postępowania w trybie zapytania ofertowego.

Zgodnie z *Regulaminem* do 3 wykonawców skierowano Zapytanie ofertowe (e-mail z 05.08.2021 r.), które zawierało m.in.: opis przedmiotu zamówienia, termin realizacji przedmiotu zamówienia (10.08.2021 r. – 09.08.2022 r.), miejsce i termin składania ofert (09.08.2021 r., godz. 11.00, tj. 4 dni od skierowania zapytania ofertowego), kryterium oceny ofert (cena - 100% i sposób obliczenia ceny). W badanym postępowaniu wyznaczono 4 dni na składanie ofert, w tym tylko 2 dni robocze. Wpłynęła tylko 1 ważna oferta. 2. oferta wpłynęła 48 minut po terminie.

Spośród 5 wybranych postępowań przeprowadzonych w *PORD* w 2021 roku w większości postępowań wyznaczono termin składania ofert od 7 do 10 dni. W 1 postępowaniu wyznaczono 3 dni na złożenie ofert i były to 3 dni robocze. Liczba ofert składanych w tych postępowaniach wahała się w przedziale od 2 do 7 ofert (wszystkie wpłynęły w terminie).

Biorąc pod uwagę powyższe *PORD* poprzez wyznaczenie krótkiego realnego terminu na złożenie oferty naruszył zasadę określoną w art. 44 ust. 3 *ustawy o finansach publicznych*, która nakazuje dokonywanie wydatków publicznych z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Wybór najkorzystniejszej oferty powinien przebiegać zgodnie z ww. zasadą. (stanowi to uchybienie).

Dyrektor wyjaśnił, że uznał zamówienie za nieskomplikowane i niewymagające wyznaczenia dłuższego terminu na składanie ofert. Nie żądał żadnych dodatkowych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków i podstawy wykluczenia Wykonawcy. Wykonawca składający ofertę musiał *de facto* tylko przeczytać zapytanie ofertowe, zaproponować cenę, podpisać się i wysłać skan e-mailem. Ponadto *PORD* wyjaśnił, że sporządzenie zapytania ofertowego zbiegło się z sezonem urlopowym.

Zgodnie z uzasadnieniem na *Wniosku* o dokonanie zakupu (z 03.08.2021 r.) zachodziła potrzeba pilnego zawarcia od 10.08.2021 r. nowej umowy na usługę prawną, tj. 1 dzień po upływie terminu składania ofert. W ww. wniosku wskazano na konieczność zapewnienia stałej obsługi prawnej. Niezapewnienie odpowiedniego czasu na złożenie ofert mogło mieć wpływ na liczbę składanych ofert (konkurencyjność postępowania).

Zgodnie *Regulaminem Ośrodek* sporządził protokół z wyboru oferty (dalej: *Protokół*), zgodny ze wzorem, sporządzony w dniu upływu terminu składania ofert). *Protokół* zawierał dane wynikające z dokumentów źródłowych, w tym m.in. przedmiot zamówienia, informację o złożonych ofertach, w tym odrzuconych i powodach odrzucenia²⁸, nazwę wybranego Wykonawcy (wraz z uzyskaną przez niego liczbą punktów z tytułu wypełniania ustalonych kryteriów), uzasadnienie wyboru Wykonawcy wraz ze zgodą Kierownika *Jednostki* zatwierdzającą wybór.

W uzasadnieniu wskazano, iż 09.08.2021 r. kończyła się umowa na świadczenie usług prawnych i pomimo wpływu 1 oferty zaproponowano wybór Wykonawcy, którego oferta jako jedyna wpłynęła w terminie. Zgodnie z zapisami *Regulaminu* Wykonawca może być wybrany jeśli wpłynęły 2 ważne oferty. W przypadku pozyskania 1 oferty za zgodą Kierownika *Jednostki* można dokonać wyboru Wykonawcy wskazując w *Protokole* wyjaśnienie wyboru tego Wykonawcy.

Zgodnie z ofertą wybranego Wykonawcy wartość roboczogodziny wynosiła 80 zł netto.

PORD udzielił zamówienia (umowa z 10.08.2021 r., tj. 1 dzień po wyborze) wykonawcy, który złożył najatrakcyjniejszą ofertę²⁹, zgodnie z zapisami umowy Wykonawca miał pozostawać w gotowości do świadczenia usług w wymiarze 130 godzin w każdym miesiącu kalendarzowym. Umowę zawarto na czas oznaczony od 10.08.2021 r. do 09.08.2022 r. Powyższe było zgodne z ofertą złożoną

²⁸ Pięnkowski i Stażewski Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. p. Gdańsk – oferta odrzucona z uwagi na wpływ po terminie składania ofert (termin składania ofert 09.08.2021 r., godz. 11.00, wpływ e-mail 09.08.2021 r. godz. 11.38), Rochowicz&Trzeciak Adwokaci Sp. p. Gdynia 100 pkt (wpływ e-mail 09.08.2021 r. godz. 9.16).

²⁹ Rochowicz & Trzeciak Adwokaci Spółka Partnerska z siedzibą w Gdyni.



w postępowaniu. *PORD* otrzymał fakturę³⁰ (faktura za miesiąc grudzień objęta kontrolą w ramach wydatków) na kwotę zgodną z ofertą (załącznikiem do faktury było miesięczne rozliczenie godzin).

Dowód kontroli nr 7 [kart 37] stanowią: Notatka służbowa z 26.09.2021 r. dot. doboru próby w zakresie zamówienia poniżej 130 000 zł.; potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie: Zapytania ofertowego na świadczenie usług w zakresie obsługi prawnej na rzecz Pomorskiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Gdańsku wraz z potwierdzenie wystania do 3 wykonawców (3 e-maile z 05.08.2021 r.); Wyjaśnienie Dyrektora *PORD* z 21.09.2022 r. dot. wskazania przyczyn wyznaczenia 4-dniowego terminu na składanie ofert w postępowaniu dot. świadczenia usług prawnych; Zestawienie 5 ofert (wybranych losowo) wraz z terminami składania ofert; Pismo DKO z 08.09.2022 r. ws. ilości i wartości zamówień publicznych; Rejestr zamówień publicznych na rok 2021; Wykaz zamówień publicznych udzielonych na podstawie prawo zamówień publicznych w roku 2021; Rejestr zamówień publicznych za 2021 r. poniżej 130 tys. zł bez umowy; Rejestr zamówień publicznych za 2021 r. poniżej 130 tys. zł – umowy;

2.4 Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej w wybranych obszarach.

Kontrolą objęto obszar *cele i zarządzanie ryzykiem*, a w jego zakresie wszystkie standardy wymienione w *Komunikacie 23*.

W okresie objętym kontrolą sposób zarządzania ryzykiem w *Ośrodku* określały *Księga ZSZ*³¹, *Zasady kontroli zarządczej*³², *Zasady ustalania i monitorowania celów*³³.

2.4.1 Misja.

W *Ośrodku* w sposób krótki i syntetyczny określono misję, co było zgodne z § 8 ust. 3 pkt 1 *Zarządzenia nr 69/19 MWP*.

Misją *Ośrodka* była profesjonalna i rzetelna współpraca z klientami w zakresie świadczonych usług, w tym bezpieczne, sprawne i przyjazne prowadzenie egzaminów, rzetelne prowadzenie szkoleń oraz skuteczne propagowanie zasad bezpiecznego funkcjonowania w ruchu drogowym, także wśród najmłodszych uczestników ruchu drogowego. Jej treść została upowszechniona na stronie internetowej *Ośrodka*, w siedzibie *Ośrodka* oraz w *Zasadach kontroli zarządczej*. Upowszechniając misję *PORD* wypełnił obowiązek stworzenia zasad przekazywania informacji niezbędnych pracownikom do realizacji jej celów i zadań, oraz zasad przekazywania informacji podmiotom zewnętrznym, wynikający z § 10 ust. 1 *Zarządzenia nr 69/19 MWP*.

2.4.2 Określenie celów i zadań, monitorowanie i ocena ich realizacji.

Główne cele i zadania *Ośrodka* określono w Statucie³⁴ i w Polityce jakości i bezpieczeństwa informacji. Ustalono cele poszczególnych procesów, które zostały opisane w Kartach procesu stanowiących załączniki do *Księgi ZSZ*. Szczegółowe cele rejestrowane były na formularzu *Szczegółowe cele*³⁵. Zgodnie z *Księgą ZSZ* w ramach wdrożonego ZSZ zidentyfikowano:

- Procesy główne: P1 Proces egzaminowania, P2 Proces prowadzenia szkoleń,
- Procesy pomocnicze: P3 Proces zakupów, P4 Proces zarządzania zasobami,
- Procesy zarządcze: P5 Proces doskonalenia ZSZ, P6 Proces zarządzania bezpieczeństwem informacji, P7 Proces kontroli zarządczej.

Do każdego procesu określono cele jakości (łącznie 33 cele).

Zgodnie z dokumentem *Szacowanie ryzyk i szans ZSZ*³⁶, identyfikacji i analizy ryzyka dokonano w stosunków do wszystkich procesów³⁷ ustalonych na 2021 rok.

³⁰ Nr 01/1/22 z 03.01.2022 r. (usługa za grudzień 2021 r.) na kwotę 12 792 zł (130 godzinx80 zł netto=10 400 złx23%=12 792 zł).

³¹ *Księga Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością i Bezpieczeństwa Informacji*, wydanie 6.1 z 04.01.2021 r., dalej jako: *Księga ZSZ*.

³² Procedura ISO nr P7-PR1 Ustalenie zasad kontroli zarządczej, wersja 1.2 z 28.06.2021 r., dalej jako: *Zasady kontroli zarządczej*.

³³ Procedura ISO nr P5-PR1 Ustalanie celów ZSZ, monitorowanie i pomiary, analiza danych oraz doskonalenie, wersja 3.1 z 21.06.2021 r., dalej jako: *Zasady ustalania i monitorowania celów*.

³⁴ Uchwała Nr 301/XXIII/20 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie ustalenia zmian statutu Pomorskiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Gdańsku.

³⁵ Formularz *Szczegółowe cele* (P5-PR1-F1).

³⁶ Załącznik nr 13 do *Księgi Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością i Bezpieczeństwa Informacji*, dalej jako: *Szacowanie ryzyk i szans ZSZ*.

³⁷ W poszczególnych Proces zidentyfikowano ryzyka i tak: w P1 15 ryzyk, P2 24 ryzyka, P3 12 ryzyk, P4 12 ryzyk, P5 3 ryzyka, P6 1 ryzyko, P7 2 ryzyka.



W wyniku badania 2 procesów, tj.:

1. P1 Proces egzaminowania (cele szczegółowe to np. osiągnięcie ilości zaplanowanych egzaminów, przeprowadzenie zaplanowanej liczby kontroli pracy egzaminatorów, monitorowanie i analiza skarg dot. przebiegu egzaminu).
2. P2 Proces prowadzenia szkoleń (cele szczegółowe to np. osiągnięcie wartości zaplanowanych przychodów ze szkoleń i przychodów w Ośrodku Doskonalenia Techniki Jazdy Autodrom Pomorze w Pszczółkach; przeprowadzenia 1 szkolenia spoza standardowej oferty PORD, pozyskanie nowych partnerów do prowadzenia działań w ramach Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego).

Ustalono, że zgodnie z § 8 ust. 4 Zarządzenia nr 69/19 MWP zostały one określone w perspektywie rocznej (na 2021 r.), były istotne (dotyczyły podstawowej działalności merytorycznej PORD oraz sytuacji finansowej PORD), precyzyjne, mierzalne, realistyczne i zatwierdzone przez osoby odpowiedzialne za ich realizację (Zastępca Dyrektora ds. Egzaminowania, Kierownik WDP³⁸, Kierownik ODTJ³⁹). PORD ustalił mierniki określające stopień realizacji celów i zadań (np. ilość przeprowadzonych egzaminów, kontroli, szkoleń, ilość pozyskanych partnerów).

Zasady monitorowania i oceny realizacji celów zostały określone w *Zasadach ustalania i monitorowania celów*. Za monitorowanie i pomiary ww. zadań odpowiadali byli kierownicy komórek organizacyjnych/właściciele procesów. Dyrektor PORD oraz osoba na stanowisku ds. ZSZ⁴⁰ w porozumieniu z pracownikami odpowiedzialnymi za dany obszar, ustalali kryteria spełnienia celu, metody monitorowania i pomiaru tego celu. W Szczegółowych celach ZSZ na rok 2021 ustalono częstotliwość pomiarów (nr 1 x na kwartał). W wyniku monitorowania realizacji celów sporządzono raporty, np. Raport z ilości przeprowadzonych w I kwartale egzaminów teoretycznych i praktycznych, z ilości przeprowadzonych kontroli (planowych, doraźnych). Badane cele i zadania były monitorowane zgodnie z ustalonymi ww. zasadami monitorowania, co było zgodne z § 8 ust. 3 pkt 2 Zarządzenia nr 69/19 MWP.

2.4.3 Identyfikacja i analiza ryzyka.

PORD, zgodnie z § 8 ust. 5 Zarządzenia nr 69/19 MWP, w 2021 roku przeprowadziło w rocznej perspektywie w odniesieniu do realizacji konkretnych celów i zadań identyfikację i ocenę ryzyka. Wyniki identyfikacji, analizy i oceny ryzyka, a także reakcję na ryzyko i mechanizmy kontroli PORD ujął w zatwierdzonym przez Dyrektora dokumencie Szacowanie ryzyk i szans ZSZ, co było zgodne z § 8 ust. 7 Zarządzenia nr 69/19 MWP.

Zbadano 3 ryzyka (2 najistotniejsze ryzyka oraz 1 najmniej istotne), tj.:

1. Wprowadzenie prawa miejscowego ograniczającego działalność Autodromu (poziom prawdopodobieństwa – średni, poziom skutku – duży, poziom ryzyka – duże, ocena ryzyka – niedopuszczalne);
2. Duża absencja wśród egzaminatorów powodująca zakłócenie w przeprowadzeniu egzaminów (poziom prawdopodobieństwa – średni, poziom skutku – średni, poziom ryzyka – średnie, ocena ryzyka – dopuszczalne);
3. Awaria sprzętu i oprogramowania uniemożliwiająca obsługę klienta (poziom prawdopodobieństwa – mały, poziom skutku – średni, poziom ryzyka – mały, ocena ryzyka – dopuszczalne).

Ryzyka duże i małe (pkt 1 i 3) zidentyfikowano do procesu egzaminowania (cele szczegółowe to np. osiągnięcie ilości zaplanowanych egzaminów, przeprowadzenie zaplanowanej liczby kontroli pracy egzaminatorów, monitorowanie i analiza skarg dot. przebiegu egzaminu). Średnie ryzyko (pkt 2) zidentyfikowano do procesu prowadzenia szkoleń (cele szczegółowe to np. osiągnięcie wartości zaplanowanych przychodów ze szkoleń i przychodów w Ośrodku Doskonalenia Techniki Jazdy Autodrom Pomorze w Pszczółkach; przeprowadzenia 1 szkolenia spoza standardowej oferty PORD, pozyskanie nowych partnerów do prowadzenia działań w ramach Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego).

Granica ryzyka dopuszczalnego akceptowalnego została określona na poziomie mały i średni.

³⁸ Wydział Działalności Pozaegzaminacyjnej.

³⁹ Ośrodek Doskonalenia Techniki Jazdy Autodrom Pomorze.

⁴⁰ Specjalista ds. Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością i Bezpieczeństwem Informacji.



Analiza wyników oceny ryzyka została przeprowadzona z wykorzystaniem 3-punktowej matrycy oceny ryzyka, co było zgodne z punktem 6.1 Księgi ZSZ.

Zgodnie z § 8 ust. 6 Zarządzenia nr 69/19 MWP zidentyfikowane ryzyka poddano ocenie pod kątem prawdopodobieństwa ich wystąpienia oraz skutków, które mają wpływ na realizację zadań. Zastosowano skalę oceny: małe, średnie, duże. Dokonano określenia poziomu istotności poszczególnych ryzyk, wyrażonego jako iloczyn wartości prawdopodobieństwa oraz wartości skutków wyrażonych poprzez wartość opisową (małe, średnie, duże). Dyrektor wyjaśnił, że zgodnie z *Zasadami kontroli zarządczej w Ośrodku* przyjęto 3-punktową skalę oceny prawdopodobieństwa i skutku (małe-1, średnie-2, duże-3) Ocena poziomu ryzyka stanowiła iloczyn skutku i prawdopodobieństwa, w skali od 1 do 9, a ryzyka ocenione od 6 do 9 to ryzyka duże, tj. niedopuszczalne. Powyższe było zgodne z § 3 pkt 15 Zarządzenia nr 69/19 MWP.

Zidentyfikowane ryzyka nie zostały uszeregowane od ryzyk najistotniejszych do mających znikomy wpływ na działalność jednostki, co było niezgodne z § 8 ust. 7 Zarządzenia nr 69/19 MWP (stanowi to uchybienie). Dyrektor wskazał, że pracownik zajmujący się szacowaniem ryzyka w kontroli zarządczej od marca 2020 nie aktualizował Księgi Jakości. Jego długotrwała nieobecność oraz późniejsza sytuacja związana z pandemią spowodowały brak możliwości przekazania dokumentacji i aktualnego stanu osobie przejmującej jej obowiązki. Nowy pracownik (z ograniczoną wiedzą) rozpoczął aktualizację procedur i formularzy w zakresie bieżącej działalności PORD. Dyrektor PORD wskazał również, że *Księga ZSZ* zostanie dostosowana do obecnych wymogów Zarządzenia nr 69/19 MWP. Dla ryzyka niedopuszczalnego (nieakceptowalnego) PORD określił plan postępowania z ryzykiem wskazując reakcję (podjęcie działania mającego na celu minimalizację prawdopodobieństwa lub skutków jego wystąpienia), co było zgodne z § 8 ust. 9 Zarządzenia nr 69/19 MWP.

Zgodnie z 8 ust. 8 Zarządzenia nr 69/19 MWP Ośrodek określił mechanizmy kontrolne. Ustalił także przybliżony terminu wdrożenia planowanych mechanizmów kontrolnych, co było zgodne z § 8 ust. 10 Zarządzenia nr 69/19 MWP.

2.4.4 Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej.

Zgodnie z § 12 Zarządzenia nr 69/19 MWP, Dyrektor Ośrodka przekazał w przypisanym terminie (14.01.2022 r.) do Urzędu oświadczenie o stanie kontroli zarządczej za 2021 rok (zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do cyt. zarządzenia), z którego wynikało, że w PORD w wystarczającym stopniu funkcjonowała adekwatna, efektywna i skuteczna kontrola zarządcza.

Dowód kontroli nr 8 [kart 16] stanowią potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie: Dokumentu Szacowanie ryzyk i szans ZSZ z 28.01.2021 r.; Wyjaśnienie Dyrektora PORD z 29.09.2022 r. ws. matrycy oceny ryzyka; Wyjaśnienie Dyrektora PORD z 29.09.2022 r. ws. braku uszeregowania ryzyk; Wyjaśnienie Dyrektora PORD z 29.09.2022 r. ws. procedur ISO.

3. Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

1. PORD nie ustanowił w procedurach wewnętrznych systemu wymiany ważnych informacji z kontrahentami w zakresie rachunku bankowego służącego do regulowania zobowiązań. Skutkowało to nieokreśleniem w 1 badanej umowie miejsca spełnienia świadczenia (pieniężnego, bezgotówkowego) przez PORD, tj. wskazano tylko, że PORD będzie regulował zobowiązanie na rachunek wskazany w fakturze kontrahenta przekazanej na adres poczty elektronicznej PORD.

Brak odpowiednich mechanizmów kontrolnych jest niezgodny § 10 ust. 3 pkt 3 Zarządzenia Nr 69/19, który stanowi, że należy ustanowić efektywny (zapewniający bezpieczeństwo przed ryzykiem utraty środków finansowych) system wymiany ważnych informacji, tj. dotyczących numeru rachunku bankowego kontrahenta.

Dyrektor wyjaśnił, że Ośrodek dokonuje płatności stosując split payment obligatoryjnie wobec transakcji także poniżej 15 000 zł brutto (weryfikacja na Białej Liście, gdy nie jest to obowiązkowe). Nie wyjaśnił jednak, jaki mechanizm kontrolny stosuje wobec kontrahentów, którzy nie są podatnikami VAT (nie widnieją na Białej Liście).

2. Zobowiązanie wynikające z 1 badanego dowodu księgowego zostało uregulowane przez PORD z naruszeniem terminu 30 dni, wynikającego z art. 8 ust. 2 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.



PORD zawarł z kontrahentem porozumienie w kwestii wydłużenia ww. terminu płatności do 28.02.2022 r., tj. o dodatkowe 30 dni. Ww. czynność była nieważna, gdyż zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 wyżej cytowanej ustawy, ustalenie terminu zapłaty dłuższego niż 30 dni – są nieważne. W ich miejsce wchodzi przepisy ww. ustawy.

Główny księgowy wyjaśnił, że faktura była przetrzymana przez pracownika w wyniku jego absencji.

3. PORD w postępowaniu poniżej 130 tys. zł netto dot. usług prawnych wyznaczył krótki, realny termin na złożenie oferty (tj. 4 dni, w tym 2 dni robocze), czym naruszył zasadę określoną w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, która nakazuje dokonywaniu wydatków publicznych z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Dyrektor wyjaśnił, że uznał zamówienie za nieskomplikowane i niewymagające wyznaczenia dłuższego terminu na składanie ofert. Nie żądał żadnych dodatkowych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków i podstawy wykluczenia Wykonawcy. Wykonawca składający ofertę musiał *de facto* tylko przeczytać zapytanie ofertowe, zaproponować cenę, podpisać się i wysłać skan e-mailem. Ponadto PORD wyjaśnił, że sporządzenie zapytania ofertowego zbiegło się z sezonem urlopowym.

Zgodnie z uzasadnieniem na Wniosku o dokonanie zakupu (z 03.08.2021 r.) zachodziła pilna potrzeba zawarcia od 10.08.2021 r. nowej umowy na usługę prawną, tj. 1 dzień po upływie terminu składania ofert. W ww. wniosku wskazano na konieczność zapewnienia stałej obsługi prawnej.

Niezapewnienie odpowiedniego czasu na złożenie ofert mogło mieć wpływ na liczbę składanych ofert (konkurencyjność postępowania).

4. PORD nie uszeregował zidentyfikowanych ryzyk od ryzyk najistotniejszych do mających znikomy wpływ na działalność jednostki, co było niezgodne z § 8 ust. 7 Zarządzenia nr 69/19 MWP.

Dyrektor wyjaśnił, że wynikało to ze zmian kadrowych na stanowisku ds. kontroli zarządczej i trudnościami z przekazaniem dokumentacji pomiędzy pracownikami.

4. Pouczenie:

Kontrolowany ma prawo do zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni roboczych od daty podpisania protokołu.

Kontrolowany ma prawo do odmowy podpisania protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie wstrzymuje procedury kontroli.

Protokół odnotowano w księdze kontroli pod pozycją nr 3.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron. Każda strona protokołu została zaparafowana przez zespół kontrolujący i kierownika jednostki kontrolowanej/osobę przez niego upoważnioną.

Gdańsk, ...12... grudnia 2022 r.

Protokół sporządzili:

Podpis kierownika jednostki kontrolowanej:

STARSZY INSPEKTOR



lub informacja o skorzystaniu z prawa odmowy podpisania protokołu:

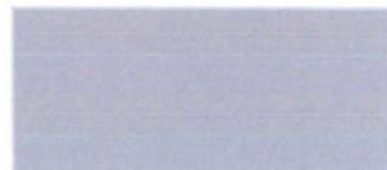
Dowód kontroli nr 3 do Protokołu kontroli nr DKO-K.1711.29.2022 – Wykaz objętych kontrolą dowodów księgowych.

Zweryfikowano 14 faktur na łączną kwotę 284 926,41 zł brutto wraz z dowodami zapłaty i innymi dokumentami źródłowymi.

Doboru próby do badania dokonano na podstawie osądu eksperckiego z uwzględnieniem kryterium różnorodności źródła zobowiązania. Były to dowody ujęte w ewidencji księgowej na kontach: 411 - zakup materiałów i 429 - zakup usług obcych.

Lp.	Nr dowodu księgowego/ nr faktury / kontrahent	Data faktury	Kwota faktury (brutto)	Rodzaj zakupu	Uwagi
1.	FVZ 9/11/21 321/2021/11 KRIS Wojciech Brudnowski Gdańsk	04.11.2021 r.	811,80 zł	Naprawa bramy segmentowej (motocyklowa) PORD w Gdańsku „429”	Przelew w terminie i na rachunek wskazany na fakturze Protokół prac serwisowych
2.	FVZ 116/11/21 FS 2791/11/2021 EKO KOMES Sp. z o.o. Kolnik	30.11.2021 r.	1 914,77 zł	Usługa sprzątnięcia budynku biurowo-garażowego PORD „429”	Przelew w terminie i na rachunek wskazany na fakturze Umowa Nr ZP-9A/PN/2020 z 22.01.2021 r. Protokół odbioru
3.	FVZ 91/12/21 FV/SA/10638/12/2021 NASK S.A. Warszawa	31.12.2021 r.	1 722,00 zł	Usługi telekomunikacyjne: dostęp do internetu dla PORD w Gdańsku „429”	Przelew w terminie i na rachunek wskazany na fakturze Umowa Nr 48116 z 20.12.2019 r.
4.	FVZ 139/11/21 09/11/2021 Przedsiębiorstwo Prywatne GAMAR Straszyn	30.11.2021 r.	984,00 zł	Konserwacja instalacji elektrycznej w PORD O/Gdynia „429”	Przelew w terminie i na rachunek wskazany na fakturze Umowa Nr KA/9/2021 z 28.07.2021 r. Protokół odbioru robót
5.	FVZ 50/11/21 185/2021/W BAR-TECH Pszczółki	20.11.2021 r.	2 230,00 zł	Zakup i wymiana opon DAF GD107KF, utylizacja opon „411” „429”	Przelew w terminie i na rachunek wskazany na fakturze
6.	FVZ 68/12/21 7006/2021 Koncesjonowana Agencja Ochrony GRYF Chojnice	29.12.2021 r.	870,00 zł	Abonament za monitorowanie obiektu z systemem telewizji przemysłowej „429”	Przelew w terminie i na rachunek wskazany na fakturze Umowa Nr KA/11/2020 z 03.08.2020 r.
7.	FVZ 126/12/21 6/12/2021 Usługi asenizacyjne Stanisław Bukowski	31.12.2021 r.	453,60 zł	Wywóz nieczystości płynnych, usługi asenizacyjne „429”	Przelew w terminie i na rachunek wskazany na fakturze Umowa 8/ODTJ/2021 z 20.07.2021 r.
8.	FVZ 59/12/21 8/12/2021 Fenix Renata Ostrowska Tczew	27.12.2021 r.	1 610,00 zł	Przeprowadzenie zajęć praktycznych i teoretycznych na kursie dla instruktorów i egzaminatorów, oraz na warsztatach dla instruktorów „429”	Przelew w terminie i na rachunek wskazany na fakturze Umowa współpracy 1/DDP/2021 z 08.01.2021 r.

9.	FVZ 74/12/21 26797/MAG/2021 PH-U SAMFIX-PAPIER S.J. Gdańsk	30.12.2021 r.	1 118,06 zł	Dostawa materiałów biurowych na potrzeby PORD „411”	Przelew w terminie i na rachunek wskazany na fakturze Umowa SO/1/2020 z 30.01.2020 r.
10.	FVZ 71/12 2523/2021 ECOBLOCK S.C. Kielce	22.12.2021 r.	4 863,42 zł	Zakup materiałów eksploatacyjnych do drukarek komputerowych, faksów i urządzeń wielofunkcyjnych „411”	Przelew w terminie i na rachunek wskazany na fakturze Umowa Nr KA/7/2021 z 30.06.2021 r.
11.	FVZ 112/12/21 01/1/22 Rochowicz&Trzeciak Adwokaci Spółka Partnerska Gdynia	31.12.2021 r.	12 792,00	Obsługa prawna w miesiącu grudniu 2021 r. „429”	Przelew w terminie i na rachunek wskazany na fakturze Umowa Nr D/1/2021 z 10.08.2021 r.
12.	FVZ1 21/03/21 21JBPS2020432364 Impel Technical Security Sp. z o.o. Wrocław	07.04.2021 r.	222 408,60	Rozbudowa systemu monitoringu CCCTV, system sygnalizacji, włamania i napadu w ODTJ Pszczółkach „083”	Przelew w terminie i na rachunek wskazany na fakturze Umowa Nr ZP-11/PN/2020 z 01.02.2021 r.
13.	FVZ 123/12/21 FLB/280165/2021 Lotos Paliwa Sp. z o.o. Gdańsk	03.01.2022 r.	12 762,08	Zatankowanie paliwa do pojazdów oraz agregatów prądotwórczych będących na wyposażeniu PORD W okresie 16.12.2021 r. – 31.12.2021 r. „411”	Przelew w terminie i na rachunek wskazany na fakturze Umowa nr ZP/7/PN/2019 z 12.07.2019 r.
14.	FVZ 35/12/21 S/110/001/00395/2021 JD KULEJ Sopot Sp. z o.o. Sopot	30.12.2021 r.	20 386,08	Naprawa samochodu po kolizji	Przelew w terminie zmienionym porozumieniem, wskazany na fakturze



Stanowisko:	Inicjały pracownika:	Pracownik ds. technicznych	Uwagi	Instruktor nauki jazdy	Uwagi
Pytanie:					
1. Rodzaj stosunku pracy (np. umowa o pracę, mianowanie)? Zgodnie z rozdziałem III KP, stosunek pracy poza umową o pracę to m.in. mianowanie, wybór, powołanie.	Umowa o pracę	Brak uwag.	Umowa o pracę	Brak uwag.	
A. Rodzaj (czas określony/nieokreślony/czas zastępowalokres próbny): Rodzaje umowy o pracę wymienione art. 25 § 1 KP. Nie wprost, ale jako rodzaj umowy o pracę art. 25(1) KP § 4 wymienia umowę na czas zastępowania.	Czas nieokreślony	Pracownik był zatrudniony w PORD od 2015 r. do 2020 r.	3 miesiące	Brak uwag.	
2. Czas trwania: Zgodnie z art. 25(1) § 1 KP, okres trwania umowy o pracę z tym samym pracodawcą nie może przekraczać 33 miesięcy. Zgodnie zaś z art. 16 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, pracownicy którzy 1. raz podejmują zatrudnienie jako pracownik samorządowy – ich 1. umowa o pracę nie może przekroczyć 6 miesięcy. Zgodnie z art. 25(1) § 1 i 3 KP, umowa na okres próbny nie może przekraczać 3 miesięcy. Umowa na czas zastępowania nie może trwać dłużej niż nieobecność zastępowanego pracownika.	Czas nieokreślony	Brak uwag.	Okres próbny	Brak uwag.	
3. Zawarta na okres: Która to umowa na czas określony (próbny)? Zgodnie z art. 25(1) § 1 oraz 25 § 3 KP zawarte 4. umowy na czas określony jest niedopuszczalne, zaś kolejnej (2.) na okres próbny na tym samym stanowisku jest możliwe po 3 latach przerywy, a bez zachowania przerywy, jeśli w ramach kolejnej umowy na okres próbny powierza się inny rodzaj pracy.	06.05.2021 r. - nadal Nie dotyczy	Brak uwag. Brak uwag.	02.09.2021 r. – 01.12.2021 r. 1.	Brak uwag. Brak uwag.	
4. Forma umowy o pracę? Zgodnie z art. 29 § 2 KP UoP powinna być zawarta na piśmie, z zastrzeżeniem kolejnego paragrafu.	pisemna	Brak uwag.	pisemna	Brak uwag.	
5. Czy w przypadku UoP bez formy pisemnej - poinformowano pracownika o warunkach pracy, tj. o stronach umowy, rodzaju umowy, warunków UoP? Zgodnie z art. 29 § 2 KP, jeżeli umowa o pracę nie została zawarta z zachowaniem formy pisemnej, pracodawca przed dopuszczeniem pracownika do pracy potwierdza pracownikowi na piśmie ustalenie co do stron umowy, rodzaju umowy oraz jej warunków.	Nie dotyczy.	Brak uwag.	Nie dotyczy	Brak uwag.	
6. UoP zawiera elementy o których mowa w art. 29 § 1 KP, tj.:					
A. Miejsce wykonywania pracy?	tak	Brak uwag.	tak	Brak uwag.	
	PORD w Gdańsku, Oddział w Gdyni, ODTJ w Pszczółkach	Brak uwag.	PORD w Gdańsku, Oddział w Gdyni, ODTJ w Pszczółkach	Brak uwag.	
B. Wynagrodzenie?	Zasadnicze: zgodnie z widełkami Dodatek stażowy 20%	III. Zgodny ze stażem pracy.	Zasadnicze: zgodnie z widełkami	IV-V Zgodny ze stażem pracy.	
C. Czy rodzaje i wysokość składników wynagrodzenia były zgodne z przepisami prawa?	tak	Załącznik nr 1 i nr 2 do Regulaminu wynagradzania.	tak	Załącznik nr 1 i nr 2 do Regulaminu wynagradzania.	
D. Wymiar czasu pracy?	1/1	Brak uwag.	1/1	Brak uwag. Brak uwag.	
E. Termin rozpoczęcia pracy?	06.05.2021 r.	Brak uwag.	02.09.2021 r.	Brak uwag.	
F. Data zawarcia umowy?	06.05.2021 r.	Brak uwag.	02.09.2021 r.	Brak uwag.	

<p>G. Strony? Zgodnie z art. 3 KP – pracodawcą jest jednostka organizacyjna, zaś zgodnie z art. 3(1) § 1 KP, za ww. pracodawcę czynności dokonują osoba lub organ zarządzający. W przypadku jednostek samorządu Wp jako pracodawca powinna być wskazana nazwa kontrolowanej jednostki reprezentowanej przez kierownika tej jednostki.</p>	<p>Pracodawca: Pomorski Ośrodek Ruchu Drogowego w Gdańsku reprezentowany przez Dyrektora (Roman Nowak), Pracownik: ██████████ zamieszkały w ██████████</p>	<p>Brak uwag.</p>	<p>Pracodawca: Pomorski Ośrodek Ruchu Drogowego w Gdańsku reprezentowany przez Dyrektora (Roman Nowak), Pracownik: ██████████ zamieszkały w ██████████</p>	<p>Brak uwag.</p>
<p>H. Inne elementy wymagane prawem? Proszę wymienić i wskazać podstawę prawną.</p>	<p>Nie dotyczy</p>	<p>Brak uwag.</p>	<p>Nie dotyczy</p>	<p>Brak uwag.</p>
<p>7. Pracownik przed dopuszczeniem do pracy potwierdził podpisem i datą:</p>	<p>tak</p>	<p>Brak uwag.</p>	<p>tak</p>	<p>Brak uwag.</p>
<p>A. Zapoznanie się z regulaminem pracy?</p>	<p>tak</p>	<p>06.05.2021 r.</p>	<p>tak</p>	<p>02.09.2021 r.</p>
<p>Zgodnie z art. 104^a § 2 KP pracownik powinien potwierdzić ww. czynność:</p>	<p>tak</p>	<p>06.05.2021 r.</p>	<p>tak</p>	<p>02.09.2021 r.</p>
<p>B. Zapoznanie się z celami, zakresem oraz sposobem zastosowania monitoringu na terenie zakładu pracy?</p>	<p>tak</p>	<p>06.05.2021 r.</p>	<p>tak</p>	<p>02.09.2021 r.</p>
<p>Patrz art. 22^a § 8 KP?</p>	<p>tak</p>	<p>06.05.2021 r.</p>	<p>tak</p>	<p>02.09.2021 r.</p>
<p>C. Zapoznanie go z zakresem obowiązków?</p>	<p>tak</p>	<p>06.05.2021 r.</p>	<p>tak</p>	<p>02.09.2021 r.</p>
<p>Zgodnie z art. 94 pkt 1 KP, pracodawca ma obowiązek zapoznać pracownika z zakresem czynności. Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentacji pracowniczej, dokumenty w aktach osobowych przechowywane są w porządku chronologicznym – wobec czego, na zakresie czynności powinna być stwierdzona data przekazania zakresu pracownikowi, celem chronologicznego umieszczenia dokumentu w aktach.</p>	<p>tak</p>	<p>06.05.2021 r.</p>	<p>tak</p>	<p>02.09.2021 r.</p>
<p>8. Czy pracownik przed dopuszczeniem do pracy odbył wstępne szkolenie bhp i potwierdził na piśmie zapoznanie się z przepisami i zasadami bhp?</p>	<p>tak</p>	<p>06.05.2021 r.</p>	<p>tak</p>	<p>02.09.2021 r.</p>
<p>Patrz art. 237^a § 2 KP i art. 237^a § 3 KP</p>	<p>tak</p>	<p>06.05.2021 r.</p>	<p>tak</p>	<p>02.09.2021 r.</p>
<p>Patrz art. 237^a § 2 KP i art. 237^a § 3 KP</p>	<p>tak</p>	<p>06.05.2021 r.</p>	<p>tak</p>	<p>02.09.2021 r.</p>
<p>10. Czy na karcie szkolenia wstępnego (wg wzoru ustanowionego w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szkolenia bezpieczeństwa i higieny pracy) pracownik potwierdził odbycie szkolenia wstępnego?</p>	<p>tak</p>	<p>06.05.2021 r.</p>	<p>tak</p>	<p>02.09.2021 r.</p>
<p>Zgodnie z § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia, karta szkolenia (potwierdzona przez pracownika) przechowywana jest w aktach osobowych pracownika.</p>	<p>tak</p>	<p>06.05.2021 r.</p>	<p>tak</p>	<p>02.09.2021 r.</p>
<p>11. Czy szkolenie wstępne zostało udokumentowane wg wzoru ustalonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szkolenia bezpieczeństwa i higieny pracy?</p>	<p>tak</p>	<p>Brak uwag.</p>	<p>tak</p>	<p>Brak uwag.</p>
<p>Zgodnie z § 12 ust. 2 ww. rozporządzenia wzór karty jest określony w zał. nr 2</p>	<p>tak</p>	<p>Brak uwag.</p>	<p>tak</p>	<p>Brak uwag.</p>
<p>12. Czy ww. karta zawierała wszystkie wymagane elementy, w tym podpisy właściwych osób po stronie pracodawcy (szkołących)?</p>	<p>tak</p>	<p>Brak uwag.</p>	<p>tak</p>	<p>Brak uwag.</p>
<p>Zgodnie z § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia, szkolenie dokumentuje się w karcie szkolenia wstępnego. Powinno ono być wypełnione w całości (zawierać wszystkie elementy) wg wzoru ustanowionego na podstawie § 12 ust. 2 ww. rozporządzenia – w załączniku nr 2 do tego aktu</p>	<p>tak</p>	<p>21.04.2021 r. skierowanie 27.04.2021 r. orzeczenie</p>	<p>tak</p>	<p>10.08.2021 r. skierowanie 17.08.2021 r. orzeczenie</p>
<p>13. Czy pracownik przed dopuszczeniem do pracy odbył wstępne badania lekarskie?</p>	<p>tak</p>	<p>21.04.2021 r. skierowanie 27.04.2021 r. orzeczenie</p>	<p>tak</p>	<p>10.08.2021 r. skierowanie 17.08.2021 r. orzeczenie</p>
<p>Patrz art. 229 § 1 pkt 1 i § 4 KP?</p>	<p>tak</p>	<p>21.04.2021 r. skierowanie 27.04.2021 r. orzeczenie</p>	<p>tak</p>	<p>10.08.2021 r. skierowanie 17.08.2021 r. orzeczenie</p>

14. Czy badania przeprowadzono w godzinach pracy pracownika? <i>Patrz art. 229 § 3 KP.</i>	Przed podpisaniem umowy, następnie badanie 27.04.2022	Brak uwag.	Przed zawarciem umowy, następnie badanie 19.07.2024	Brak uwag.
15. Czy w przypadku zwolnienia z odbywania ww. badań:				
A. Przerwa pomiędzy zatrudnieniem u kontrolowanego a poprzedniego pracodawcy była dłuższa niż 30 dni? <i>Zgodnie z art. 229 § 1(1) pkt 2 KP przerwa zwalnająca z obowiązku kierowania pracownika na badania pomiędzy zatrudnieniem u aktualnego a poprzedniego pracodawcy wynosi max 30 dni.</i>	Tak (ponad 6 miesięcy)	Brak uwag.	tak	Brak uwag.
B. Pracownik przedłożył (kontrolowany włączył do akt) skierowanie na badanie lekarskie wystawione przez poprzedniego pracodawcę (aktualnego pracodawcę, z którym pracownik pozostaje w zatrudnieniu równoległe z zatrudnieniem u kontrolowanego)? <i>Patrz art. 229 § 1(1) pkt 2 i § 1(3) oraz § 7 KP.</i>	Nie dotyczy	Brak uwag.	Nie dotyczy	Brak uwag.
C. Czy ww. (pkt B) skierowanie na badania zawierało opis warunków pracy? <i>Patrz art. 229 § 1(1) pkt 2 i § 1(3) KP.</i>	Tak (skierowanie od obecnego pracodawcy)	Pracownik ds. technicznych.	Tak (skierowanie)	
D. Pracownik przedłożył zaświadczenie lekarskie od poprzedniego pracodawcy? <i>Patrz art. 229 § 1(1) pkt 2 i § 1(3) oraz § 7 KP.</i>	Nie dotyczy	Brak uwag.	Nie dotyczy	Brak uwag.
E. Czy w ww. zaświadczeniu stwierdzono brak przeciwwskazań do wykonywania pracy opisanej w skierowaniu wystawionym przez ww. poprzedniego pracodawcę? <i>Patrz art. 229 § 1(1) pkt 2 i § 1(3) KP.</i>	Nie dotyczy	Brak uwag.	Nie dotyczy	Brak uwag.
F. Czy opis warunków pracy w ww. skierowaniu (pkt B) był zgodny z opisem warunków pracy powierzonych przez kontrolowanego? <i>Patrz art. 229 § 1(1) pkt 2 i § 1(3) KP.</i>	Nie dotyczy	Brak uwag.	Nie dotyczy	Brak uwag.
G. Jeśli ww. warunki pracy nie były łoszarne, czy kontrolowany zwrócił pracownikowi ww. skierowanie oraz zaświadczenie lekarskie? <i>Patrz art. 229 § 7(1) KP.</i>	Nie dotyczy	Brak uwag.	Nie dotyczy	Brak uwag.
16. Czy pracodawca ponosił koszty ww. badań lekarskich? <i>Patrz art. 229 § 6 KP.</i>	tak			
17. Pracodawca wykonał obowiązek wynikający z art. 29 § 3 KP, tj.: <i>Zgodnie z art. 29 § 3 KP pracodawca informuje pracownika o jego warunkach pracy.</i>	tak	Faktura PFF/04023/2021 520,00 zł (FVZ 93/04/21)	tak	Faktura PFF/08021/2021 302,00 zł (FVZ 94/08/21)
A. Na piśmie? <i>Patrz art. 29 § 3 KP.</i>	tak	Brak uwag.	tak	Brak uwag.
B. W terminie 7 dni? <i>Patrz art. 29 § 3 KP.</i>	tak	1. dnia (06.05.2021 r.)	tak	2. dnia (03.09.2021 r.)
C. Czy pracownik potwierdził podpisem z datą otrzymanie ww. informacji? <i>Patrz art. 29 § 3</i>	tak	Brak uwag.	tak	Brak uwag.
D. Zawierało wymagane dane, tj.:?	tak	Brak uwag.	tak	Brak uwag.
a. Obowiązującą pracownika dobowa i tygodniową normę czasu? <i>pkt 1) KP.</i>	tak	8h/40h.	tak	8h/40h.
b. o częstotliwości wypłaty wynagrodzenia za pracę?	tak	Brak uwag.	tak	Brak uwag.

Pkt 2) KP				
c. wymiarze przysługującego pracownikowi urlopu?	tak	26 dni	tak	20 dni
Pkt 3) KP				
d. o obowiązującej pracownika długości okresu wypowiedzenia?	tak	3 miesiące	tak	2 tygodnie
Pkt 4) KP				
e. układzie zbiorowym pracy, którym pracownik jest objęty?	Nie dotyczy	Brak uwag	Nie dotyczy	Brak uwag
Pkt 5) KP				
Czy ww. dane były zrealizowane?	tak	Brak uwag	tak	Brak uwag
Czy jeżeli ww. informacje (dot. wskazanych w pkt 1-4 KP) zostały przedstawione przez wskazanym odpowiednich przepisów, przywołano właściwe przepisy?	tak	Brak uwag	tak	Brak uwag
Pktz art. 29 § 3 (1) KP.				
Czy przed nawiązaniem stosunku pracy z osobą, której zakres czynności przewidywał działalność związana z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem małoletnich lub z opieką nad nimi - kontrolowany uzyskał informację, czy dane tej osoby są zamieszczone w Rejestrze z dostępem ograniczonym lub w Rejestrze osób, w stosunku do których Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obywatelności wobec małoletniego poniżej lat 15 wydała postanowienie o wpisie w Rejestrze?	Nie dotyczy	Brak uwag	Nie dotyczy	Brak uwag
Pktz art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym.				
Czy udokumentowano ww. czynności i jaki był jej wynik?	Nie dotyczy	Brak uwag	Nie dotyczy	Brak uwag
Zgodnie z ww. informację potwierdzeniem zapytania jest wydrukowanie jej wyniku. Ponadto, zgodnie z art. 94 pkt 9a) KP, pracodawca ma obowiązek prowadzić i przechowywać w postaci papierowej lub elektronicznej dokumentację w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz akta osobowe pracowników (dokumentacja pracownicza).				

Potwierdzam zgodność danych z dokumentacją źródłową:

Sporządził

.....
Imię i nazwisko, data

.....
Imię i nazwisko, data



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Postępowanie w trybie podstawowym			
Określenie przedmiotu zamówienia (tytuł/ nazwa zamówienia)	Sukcesywny zakup paliw do pojazdów, urządzeń i maszyn będących na wyposażeniu Pomorskiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Gdańsku		
Wybrany przez zamawiającego wariant trybu podstawowego udzielenia zamówienia ze wskazaniem podstawy prawnej (art. 275 pkt 1 nupzp – bez negocjacji; art. 275 pkt 2 nupzp – z fakultatywnymi negocjacjami; art. 275 pkt 3 nupzp – z obligatoryjnymi negocjacjami)	Tryb podstawowy bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy pzp		
Określony przez zamawiającego rodzaj zamówienia: dostawy/ usługi/ roboty budowlane	dostawa		
Szacunkowa wartość zamówienia w PLN i EUR (bez VAT) Zamówienia klasycznego w trybie podstawowym udziela się, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub wyższa niż kwota 130 tys. zł, ale niższa niż progi unijne	874 356,58 zł netto 204 800,92 euro		
Data i podstawa/sposób ustalenia wartości szacunkowej zamówienia	22.09.2021 r. na podstawie łącznej wartości kolejnych zamówień tego samego rodzaju, udzielonych w ciągu poprzednich 12 miesięcy – zużycie benzyny i oleju napędowego oraz łączna wartość planowane zużycia benzyny i oleju napędowego w latach 2022-2023 Ośrodek sporządził zgodnie z punktem 5.9 Procedury: Udzielanie zamówień publicznych nr P3-PR2 [wersja 1.3 z 14.04.2021 r.]: Wniosek o dokonanie zamówienia P3-PR2-F5 z 22.09.2021 Protokół z ustalenia wartości zamówienia P3-PR2-F7 z 22.09.2021 r.		
Data wszczęcia postępowania, tj. zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP (art. 276 ust. 1 nupzp)	24.11.2021		
Data składania i otwarcia ofert (patrz art. 283 oraz art. 131 ust. 2, art. 222 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 upzp). Liczba złożonych ofert, w tym ofert po terminie	03.12.2021 godz. 9.00 03.12.2021 r. godz. 11.00		
Data i sposób przekazania wykonawcom zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej – art. 253 w zw. z art. 266 nupzp	09.12.2021 r. w sposób elektroniczny – e-puap oraz strona postępowania (https://miniportal.uzp.gov.pl/)		
Data zawarcia umowy z wykonawcą (udzielenia zamówienia) Należy zaznaczyć także, czy kontroler stwierdził/ nie stwierdził nieprawidłowości w tym zakresie (w szczególności w zakresie tzw. „standstill”, o którym mowa w art. 308 ust. 2 i 3 nupzp)	13.12.2021 r. Umowę zawarto w terminie krótszym niż 5 dni, wynikającym z art. 308 ust. 2 pzp z uwagi na to, iż w postępowaniu złożono tylko 1 ofertę		
Wartość udzielonego zamówienia	Część I – 484 440 zł Część II – 152 905 zł Część III – 128 935 zł Część IV – 318 360 zł Łącznie 1 084 640 zł brutto		
Kwota wydatku w 2021 r.	0 zł		
Pytanie	TAK	NIE	Uwagi
1. Czy zamówienie było ujęte w planie postępowań o udzielenie zamówień zamieszczonym w BZP oraz na stronie internetowej zamawiającego?* (patrz art. 23 nupzp, w tym przepis art. 23 ust. 4 nupzp, w myśl którego zamawiający zapewnia aktualność planu postępowań o udzielenie zamówień)	x		
2. Czy zamawiający prawidłowo określił rodzaj zamówienia i zastosował właściwe przepisy nupzp dotyczące odpowiednio dostaw/ robót budowlanych/ usług?* (patrz art. 7 pkt 4, 21 i 28 oraz art. 27 nupzp)	x		
3. Czy zamawiający, przed wszczęciem postępowania, przeprowadził wstępne konsultacje rynkowe? Patrz art. 84 w zw. z art. 266 nupzp; wymóg odpowiednich informacji o wstępnych konsultacjach na stronie internetowej, w ogłoszeniu o zamówieniu, w protokole postępowania (art. 73 ust. 2, art. 79 ust. 1, art. 84 ust. 2 i 4, art. 85 ust. 1 nupzp); Zamawiający podejmuje odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział wykonawcy uczestniczącego w przygotowaniu postępowania nie zakłóci konkurencji (art. 85 nupzp) W kolumnie uwagi należy wskazać ewentualne stwierdzone nieprawidłowości w tym zakresie		x	
4. Czy zamawiający prawidłowo oszacował wartość zamówienia i prawidłowo zastosował tryb podstawowy? (zasady szacowania wartości zamówienia są określone w art. 28-31 ust. 1 i 2; art. 33 -36 nupzp; zamówienia klasycznego w trybie podstawowym udziela się, w przypadku postępowań wszczętych od 1 stycznia 2021 r., jeżeli wartość zamówienia jest równa lub wyższa niż kwota 130 tys. zł, ale niższa niż progi unijne)	x		

DEPARTAMENT KONTROLI



Postępowanie w trybie podstawowym		
<p>Naruszenie dyscypliny finansów publicznych stanowi niezgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych ustalenie wartości zamówienia publicznego lub jego części, jeżeli miało wpływ na obowiązek stosowania przepisów o zamówieniach publicznych albo na zastosowanie przepisów dotyczących zamówienia publicznego o niższej wartości (art. 17 ust. 1 pkt 2 uodfp)</p>		
<p>5. Czy kierownik zamawiającego powołał, co najmniej 3-osobową komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, tzw. "komisję przetargową", określając m.in. zakres obowiązków jej członków? (patrz art. 53-55 nupzp) W tzw. procedurze krajowej kierownik zamawiającego <u>może, ale nie musi powołać komisję przetargową</u> W kolumnie uwagi wskazać ewentualne nieprawidłowości w tym zakresie</p>	x	4-osobową Komisję powołano w drodze Zarządzenia Dyrektora Ośrodka nr 131/2021 z 19.11.2021 r., co było zgodne z punktem 5.1.Procedury: Praca Komisji Przetargowej nr I-01/P3-PR2 (wersja 2.0 z 18.11.2021 r.)
<p>6. Czy kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego a także osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania oraz osoby udzielające zamówienia złożyły pod rygorem odpowiedzialności karnej, w formie pisemnej, oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 5 i 6¹ (patrz art. 56 ust. 4 nupzp) Od 2021 r. mamy do czynienia z dwoma rodzajami oświadczeń (oświadczenie o istnieniu/braku istnienia prawomocnego skazania oraz oświadczenie o istnieniu/braku istnienia konfliktu interesów), które są składane w różnych datach. Oświadczenie o istnieniu konfliktu interesów składa się niezwłocznie po powzięciu wiadomości o istnieniu okoliczności wskazanych w art. 56 ust. 2 nupzp, a oświadczenie o braku istnienia konfliktu interesów nie później niż przed zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia, tj. przed zawarciem umowy lub unieważnieniem postępowania (patrz art. 56 ust. 5 oraz art. 254 nupzp). Oświadczenie w przedmiocie istnienia/braku istnienia prawomocnego skazania składa się przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia (art. 56 ust. 6 nupzp). Art. 17 ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹ stanowi, iż naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezłożenie przez kierownika zamawiającego, członka komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego po stronie zamawiającego, lub mogące mieć wpływ na wynik tego postępowania, oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z tego postępowania Art. 233 § 6 Kodeksu karnego przewiduje zaś odpowiedzialność karą za złożenie fałszywego ww. oświadczenia.</p>	x	
<p>7. Czy czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu zostały powtórzone (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)?² Patrz art. 56 ust. 7 nupzp</p>		nie dotyczy
<p>8. Czy przedmiot zamówienia został opisany zgodnie z zasadami określonymi w art. 99 -103 w zw. z art. 266 nupzp?² W zakresie oceny opisu przedmiotu zamówienia <u>wskazany jest zapoznanie się także z treścią zapytań, prośbami o modyfikację specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) składanymi przez wykonawców jak i z treścią wszystkich ofert w zakresie dotyczącym zaoferowanego asortymentu</u>² Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 17 ust. 1 pkt 1 uodfp)</p>	x	
<p>9. Czy działania zamawiającego dotyczące przedmiotowych środków dowodowych były zgodne z nupzp?² patrz art. 7 pkt 20, art. 104-107 w zw. z art. 266 nupzp Zamawiający może żądać dołączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, które te środki muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i związane z tym przedmiotem oraz nie prowadzić do ograniczenia uczciwej konkurencji</p>		nie dotyczy

¹ Dz.U. z 2021 r. poz. 289.

² Treść zapytań (wniosków o wyjaśnienie treści SWZ, wniosków o modyfikację SWZ) może wskazywać na potencjalne nieprawidłowości w tym zakresie, np. na opis przedmiotu zamówienia utrudniający uczciwą konkurencję. Ponadto zaoferowanie przez wszystkich wykonawców tego samego asortymentu wskazuje także, iż przedmiot zamówienia mógł zostać opisany w sposób naruszający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców (art. 16 pkt 1 nupzp).



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Postępowanie w trybie podstawowym		
Zamawiający wzywa do uzupełnienia niezłożonych/niekompletnych środków dowodowych, jeśli przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia (nie dotyczy to sytuacji, gdy przedmiotowy środek dowodowy służył do potwierdzenia informacji zawartych w opisie kryteriów oceny ofert)		
10. Czy zamawiający wyznaczył prawidłowy (co do zasady min. 7-dniowy w przypadku dostaw i usług; min. 14-dniowy w przypadku robót budowlanych) termin składania ofert (art. 283 nupzp)? Należy przy tym podkreślić, że w myśl ogólnej normy mającej zastosowanie również do trybu podstawowego (art. 131 w zw. z art. 266 nupzp) zamawiający określając termin składania ofert, powinien uwzględnić złożoność i specyfikę przedmiotu zamówienia oraz czas niezbędny do ich przygotowania i złożenia, a także czas niezbędny do zapoznania się przez wykonawców z informacjami koniecznymi do przygotowania oferty. Ponadto w przypadku np. wymogu złożenia oferty po odbyciu wizji lokalnej, termin składania ofert musi być dłuższy od minimalnego ustawowego terminu (patrz art. 131 ust. 2 nupzp)	x	Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP w dniu 24.11.2021 r. (nr 2021/BZP00281617/01, (zmianę ogłoszenia zamieszczono w BZP 29.11.2021 r. 2021/BZP00289756/01) Termin składania ofert 03.12.2021 r. Termin składania ofert dłuższy o 2 dni od wymaganego ustawowo terminu (7 dni)
11. Czy w postępowaniu w trybie podstawowym bez negocjacji oraz z fakultatywnymi negocjacjami (tj. w przypadkach, o których mowa w art. 275 pkt 1 i 2 nupzp) zamawiający sporządził SWZ (patrz art. 277 ust. 1 nupzp) zawierająca odpowiednie elementy, o których mowa w art. 281 nupzp?	x	
12. Czy w postępowaniu w trybie podstawowym z obligatoryjnymi negocjacjami (tj. w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 3 nupzp) zamawiający sporządził opis potrzeb i wymagań (patrz art. 277 ust. 2 nupzp) zawierający elementy, o których mowa w art. 282 nupzp?		nie dotyczy
13. Czy zamawiający zapewnił od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP do co najmniej dnia udzielenia zamówienia (tj. dnia zawarcia umowy) na stronie internetowej prowadzonego postępowania, bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do SWZ (w przypadkach, o których mowa w art. 275 pkt 1 i 2 nupzp) / opisu potrzeb i wymagań (w przypadkach, o których mowa w art. 275 pkt 3 nupzp)? Patrz art. 280 nupzp Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezamieszczenie specyfikacji warunków zamówienia lub opisu potrzeb i wymagań na stronie internetowej prowadzonego postępowania (art. 17 ust. 1 pkt 5a uoandfp)	x	
14. Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób zgodny z nupzp, w tym w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia (art. 112 -117 w zw. z art. 266 nupzp)? Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia (art. 17 ust. 1 pkt 3 uoandfp)	x	
15. Czy działania zamawiającego dotyczące podmiotowych środków dowodowych były zgodne z nupzp i przepisami rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych? Patrz w szczególności art. 7 pkt 17, art. 273-274 nupzp a także art. 127 ust. 2 i art. 128 w zw. z art. 266 nupzp oraz rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający może, ale nie musi żądać podmiotowych środków dowodowych (zarówno na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia jak i potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu) Podmiotowe środki dowodowe, co do zasady składane są przez wykonawcę, którego oferta została najwyższej oceniona, na wezwanie zamawiającego (art. 274 nupzp). Nie dotyczy to oświadczenia z art. 125 ust. 1 nupzp, które jest składane wraz z ofertą (art. 273 ust. 2 nupzp). Podkreślić bowiem należy, że w świetle definicji podmiotowych środków dowodowych zawartej w art. 7 pkt 17 nupzp oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 nupzp, czyli oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, nie jest podmiotowym środkiem dowodowym	x	
16. Czy w postępowaniu komunikacja między zamawiającym a wykonawcami, w szczególności składanie ofert, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń, z uwzględnieniem wyjątków określonych w nupzp, odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w sposób zgodny z nupzp i treścią rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie? patrz w szczególności	x	

DEPARTAMENT KONTROLI



Postępowanie w trybie podstawowym		
<p>art. 61 ust. 1, art. 63 ust. 2, art. 64-68, art. 107 ust. 1 w zw. z art. 266 nupzp, treść § 6 ww. rozporządzenie</p> <p>Środkami komunikacji elektronicznej jest w szczególności poczta elektroniczna. Przy czym – co do zasady, mając na uwadze treść art. 68 nupzp - za pomocą poczty elektronicznej nie jest przekazywana oferta. Oferta jest przekazywana np. przez miniPortal lub ePUAP bądź elektroniczną platformę do zamówień (np. komercyjną m.in.: e-Zamawiający, OptiBuy, Pzp24 lub dedykowaną danej jednostce).</p> <p>Oferta, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 nupzp składane przez wykonawców wymagają - pod rygorem nieważności - formy elektronicznej (tj. postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – patrz art. 63 ust. 2 nupzp.</p> <p>Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.</p> <p>Zamawiający korzysta w postępowaniu o udzielenie zamówienia tylko z takich narzędzi i urządzeń komunikacji elektronicznej, które są niedyskryminujące, ogólnie dostępne (z zastrzeżeniem art. 66 nupzp) oraz interoperacyjne w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 670, ze zm.), z produktami powszechnie używanymi służącymi elektronicznemu przechowywaniu, przetwarzaniu i przesyłaniu danych, i które nie ograniczają wykonawcom dostępu do postępowania o udzielenie zamówienia. W kolumnie uwagi należy w szczególności wskazać i ocenić ewentualny przypadek odstąpienia przez Zamawiającego od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej.</p>		
<p>17. Czy jeśli zamawiający nie dokonał podziału zamówienia na części (oddzielne postępowania/oferty częściowe), to było to uzasadnione, a powody niedokonania podziału wskazane w dokumentach zamówienia (art. 91 ust. 2 w zw. z art. 266 nupzp)?³</p>		<p>nie dotyczy</p> <p>zamówienie zostało podzielone na 4 części: Sukcesywna zakup paliw do pojazdów, urządzeń i maszyn będących na wyposażeniu PORD w Gdańsku: I - Jednostka Równa, ul. Równa; II – Oddział w Gdyni, ul. Opata Hackiego 10; III – Oddział w Chojnicach, ul. Gdańska 110 e; IV – ODTJ Autodrom Pomorze w Pszczółkach, ul. Żurawska 5</p>
<p>18. Czy jeśli zamawiający żądał od potencjalnych wykonawców wniesienia wadium to jego wysokość została określona w sposób zgodny z art. 281 ust. 4 nupzp (tj. maks. 1,5% wartości zamówienia)?³</p>		<p>nie dotyczy</p> <p>Zamawiający nie żądał wadium</p>
<p>19. Czy zamawiający prawidłowo, tj. zgodnie z nupzp określił kryteria oceny ofert?³ art. 240-242, 246 w zw. z art. 266 nupzp Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia i nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 nupzp mogą zastosować kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60% jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia.</p>	x	<p>Cena 100%</p> <p>Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia przedmiot zamówienia, tj. benzyna bezołowiowa Pb95 i olej napędowy ON muszą spełniać obowiązujące normy dotyczące jakości paliw</p> <p>Normy te zostały określone w Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz.U. z 2016 poz. 1680).</p>
<p>20. Czy jeśli przed upływem terminu składania ofert doszło do zmiany treści SWZ (w tym zmiany treści SWZ w wyniku udzielania odpowiedzi na zapytania) to zamawiający dokonał wszystkich niezbędnych czynności z tym związanych, w szczególności w zakresie zmiany ogłoszenia o zamówieniu, wydłużenia terminu składania ofert w przypadku zmian istotnych (art. 271, art. 286 ust. 3 nupzp)?³ Zamawiający ma obowiązek przedłużenia terminu składania ofert, gdy dokonuje istotnej zmiany treści SWZ jak i ogłoszenia o zamówieniu. Zmiana terminu składania ofert wiąże się z koniecznością zmiany ogłoszenia o zamówieniu (patrz art. 286 ust. 6 nupzp)</p>	x	<p>Zmiana treści SWZ 29.11.2021 r. zamieszczona na stronie internetowej https://miniportal.wzp.gov.pl/</p> <p>Zmiana ogłoszenia o zamówieniu</p> <p>Zmiana terminu składania ofert. Było 02.12.2021 Jest 03.12.2021 r.</p>

³ Naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych określenie kryteriów oceny ofert (art. 17 ust. 1 pkt 4 uoandp).



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Postępowanie w trybie podstawowym		
21. Czy zamawiający przedłużył termin składania ofert w przypadkach, o których mowa art. 284 ust. 3 nupzp, a także dopełnił innych wymogów z tym związanych? <i>Zamawiający ma obowiązek przedłużyć termin składania ofert, jeżeli zapytania o wyjaśnienie treści SWZ wpłynęły na 4 dni przed upływem pierwotnego terminu składania ofert i zamawiający nie udzielił na nie wyjaśnień na dwa dni przed upływem tego pierwotnego terminu; patrz także art. 284 ust. 4-6 nupzp Zmiana terminu składania ofert wiąże się z koniecznością zmiany ogłoszenia o zamówieniu (patrz art. 286 ust. 6 nupzp)</i>		nie dotyczy
22. Czy zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? <i>Patrz art. 222 ust. 4 w zw. z art. 266 nupzp</i>	x	Informacja o kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia została zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania u dnia 03.12.2021 r. o godzinie 8.31
23. Czy zamawiający przekazał Prezesowi UZP informacje o złożonych ofertach w sposób i w terminie zgodnym z treścią art. 81 nupzp oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie informacji o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach? <i>7-dniowy termin od dnia otwarcia ofert na przekazanie ww. informacji</i>	x	Informację o złożonych ofertach i wnioskach złożoną do Prezesa UZP w dniu 08.12.2021 r.
24. Czy zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje, o których mowa w art. 222 ust. 5 nupzp? <i>W wariantcie trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 nupzp, niezwłocznie po otwarciu ofert zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje dotyczące wykonawców, a informacje, o których mowa w art. 222 ust. 5 pkt 2 nupzp, niezwłocznie po otwarciu ofert ostatecznych albo unieważnieniu postępowania (patrz art. 222 ust. 6 nupzp).</i>	x	
25. Czy w przypadku, o którym mowa odpowiednio w art. 275 pkt 2 nupzp/art. 275 pkt 3 nupzp negocjacje treści ofert nie skutkowały naruszeniem art. 278/ art. 279 nupzp bądź art. 291 nupzp?*		nie dotyczy
26. Czy w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 3 nupzp, po zakończeniu negocjacji, zamawiający sporządził SWZ, która stanowiła doprecyzowanie oraz uzupełnienie informacji zawartych w opisie potrzeb i wymagań, w zakresie, w jakim było to przedmiotem negocjacji, w sposób który nie prowadził do zmiany minimalnych wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia lub realizacji zamówienia określonych w opisie potrzeb i wymagań oraz do zmiany istotnych elementów treści ogłoszenia o zamówieniu? <i>Patrz art. 292 nupzp</i>		nie dotyczy
27. Czy w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2 i 3 nupzp zamawiający postępował w sposób zgodny z regulacjami określonymi w art. 293-296 nupzp?*		nie dotyczy
28. Czy w przypadku odrzucenia oferty/ofert, nastąpiło to w sposób prawidłowy? <i>(przesłanki odrzucenia oferty określa art. 226 ust. 1 w zw. z art. 266 nupzp)</i>		nie dotyczy
29. Czy zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz (art. 242 ust. 1 w zw. z art. 266 nupzp)? <i>Należy także mieć na uwadze treść art. 225 w z. art. 266 nupzp i obowiązki zamawiającego z niego wynikające</i>	x	
30. Czy zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, która powinna podlegać odrzuceniu? <i>przesłanki odrzucenia oferty określa art. 226 ust. 1 nupzp</i>		x
31. Czy istniały podstawy do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego? <i>(art. 255 ust. 1 w zw. z art. 266 nupzp oraz art. 310 nupzp)</i>		x
32. Czy projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego zawierały klauzule abuzywne? <i>patrz art. 433 nupzp W zakresie dotyczącym art. 433 pkt 1 nupzp należy mieć na uwadze, iż opóźnienie jest czymś innym niż zwłoka. W myśl art. 476 kodeksu cywilnego opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.</i>		x
33. Czy umowa została zawarta na czas oznaczony ⁴ i zawiera postanowienia wskazane w art. 436 nupzp?*	x	

⁴ Umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być, co do zasady zawierane jedynie na czas oznaczony (co do zasady maks. na cztery lata) z uwzględnieniem ustawowo przewidzianych przypadków – patrz art. 434-435 nupzp, art. 17 ust. 2 pkt 2 uodfp.

DEPARTAMENT KONTROLI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Postępowanie w trybie podstawowym		
34. Czy umowa, której przedmiotem są roboty budowlane zawiera również postanowienia, o których mowa w art. 437 nupzp, a w przypadku umów zawartych na okres dłuższy niż 12 m-cy regulacje, o których mowa w art. 439 nupzp?		nie dotyczy
35. Czy Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia zaliczki, jeżeli przewidywana wartość zaliczek przekraczała 20% wysokości wynagrodzenia wykonawcy? <i>Patrz art. 442 ust. 3 i 4 nupzp</i>		nie dotyczy
36. Czy wybrany wykonawca wniósł w odpowiednim terminie i kwocie oraz na odpowiedni okres – jeżeli było wymagane przez zamawiającego – zabezpieczenie należytego wykonania umowy (art. 449-453 nupzp)? ⁵		nie dotyczy
37. Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o wyniku postępowania w BZP w terminie maks. 30 dni od dnia zakończenia postępowania (tj. od dnia zawarcia umowy)? ⁶ <i>Patrz art. 309 nupzp oraz art. 254 z w. z art. 266 nupzp</i>	x	Umowa zawarta 13.12.2021 r. Ogłoszenie o wyniku postępowania nr 2022/BZP 00012449/01 z 11.01.2022 r.
38. Czy prawidłowo (w tym m.in. zgodnie z dokumentami źródłowymi i na prawidłowym wzorze) ⁷ sporządzono i prawidłowo jest przechowywany (wraz z załącznikami) protokół postępowania w trybie podstawowym? Regulacje dotyczące protokołu postępowania są zawarte w art. 71-80 nupzp, w tym w szczególności należy mieć na uwadze, iż oferty, oświadczenia i inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu postępowania. Zamawiający przechowuje protokół postępowania wraz z załącznikami przez okres co najmniej 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność. Wszystkie dokumenty, w tym dokumenty elektroniczne składane lub wykorzystywane dla celów prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, a także przeprowadzanych wstępnych konsultacji rynkowych, stanowiące załączniki do protokołu postępowania, są przechowywane w oryginalnej postaci i formie, w jakich zostały sporządzone lub przekazane.	x	
39. Czy zamawiający dokonał zmiany zawartej umowy wymagającej przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia? ⁸ <i>Patrz art. 454-455 nupzp</i>		x
40. Czy zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o zmianie umowy w przypadkach, o których mowa w art. 455 ust. 1 pkt 3 i 4 nupzp? <i>Patrz art. 455 ust. 3 pkt 2 nupzp</i>		nie dotyczy
41. Czy zamawiający sporządził raport z realizacji zamówienia, o którym mowa w art. 446 nupzp? <i>Zamawiający ma obowiązek sporządzenia ww. raportu w przypadkach określonych w art. 446 ust. 1 nupzp, tj. np. gdy na wykonawcę zostały nałożone kary umowne w wysokości co najmniej 10 % wartości ceny ofertowej. W kolumnie uwagi należy podać informacje czy i dlaczego zamawiający był/ nie był zobowiązany do sporządzenia ww. raportu oraz czy kontroler stwierdził nieprawidłowości w zakresie dotyczącym sporządzenia tego raportu (w tym w zakresie zawartości i terminu sporządzenia tego raportu zgodnie z art. 446 ust. 3 i 4 nupzp)</i>		nie dotyczy
42. Czy zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieścił w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2 nupzp? (patrz art. 448 nupzp, art. 17 ust. 1 pkt 5 uoandfp)		nie dotyczy Umowa zawarta na okres 04.01.2022 – 31.12.2023

- ⁵ Niewniesienie wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy skutkuje zatrzymaniem wadium na podstawie art. 98 ust. 6 pkt 2 lit. b nupzp
- ⁶ Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezamieszczenie w BZP ogłoszenia o wyniku postępowania (art. 17 ust. 1 pkt 5 uoandfp).
- ⁷ Wzór protokołu określa rozporządzenie Ministra Rozwoju Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 2434).
- ⁸ Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych (art. 17 ust. 6 uoandfp).

DEPARTAMENT KONTROLI

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 833, faks 58 32 68 836, e-mail: dko@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu