



DAK-K.1711.24.2023

EOD: 43326/08/2023

Wydział w Gdańsku
Jednostka Gdańsk

2023-08-29

L.dz. 3166/2023

PROTOKÓŁ POKONTROLNY

I. Dane identyfikacyjne kontroli

1. Dane identyfikacyjne jednostki kontrolującej

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego (dalej: *Urząd*)

Departament Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

2. Dane identyfikacyjne Jednostki kontrolowanej

Pomorski Ośrodek Ruchu Drogowego w Gdańsku, ul. Równa 19/21, 80-067 Gdańsk (dalej: *PORD, Ośrodek, Jednostka, Zamawiający*).

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą był od 01.01.2018 r.¹ Pan Roman Nowak.

3. Zakres przedmiotowy kontroli

1. Gospodarowanie środkami publicznymi w ramach planu finansowego na rok 2022.
2. Udzielanie zamówień publicznych.
3. Kontrola zarządcza w wybranych obszarach.
4. Ochrona danych osobowych.
5. Dostęp do informacji publicznej.

4. Podstawy prawne wszczęcia kontroli

1. Art. 69 ust. 1 pkt 2 i art. 247 ust. 2 Ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm.), dalej: *ustawa o finansach publicznych*;
2. Art. 41 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 45 ust. 1 Ustawy z 05.06.1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2022 r. poz. 2094, ze zm.), dalej: *ustawa o samorządzie*;
3. § 5 ust. 2 i § 9 ust. 1 załącznika nr 1 do Uchwały Nr 174/430/23 Zarządu Województwa Pomorskiego (dalej: *WP*) z 21.02.2023 r. w sprawie przyjęcia *Instrukcji planowania i przeprowadzania kontroli przez Departament Kontroli i Audytu Wewnętrznego (DAK) w jednostkach organizacyjnych WP oraz innych jednostkach otrzymujących środki finansowe z budżetu WP*.

5. Członkowie zespołu kontrolującego

[redacted] główny specjalista, kierownik zespołu kontrolującego.

[redacted] główny specjalista, członek zespołu kontrolującego.

[nr stron akt kontroli: 3 + 5]

6. Dane identyfikujące kontrolę

Rodzaj kontroli: planowa.

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r.

Okres przeprowadzenia kontroli: od 19.06.2023 r. do 30.06.2023 r.

¹ Uchwała Nr 1358/293/17 Zarządu Województwa Pomorskiego z 19.12.2017 r.



II. Stan faktyczny oraz oceny obszarów

1. Gospodarowanie środkami publicznymi w ramach planu finansowego na rok 2022

1.1 Plan finansowy i sprawozdanie finansowe.

Zgodnie z art. 249 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, Jednostka przygotowała plan finansowy na 2022 r. W pierwotnym planie finansowym na 2022 r., zatwierdzonym przez Dyrektora 23.12.2021 r., zaplanowano przychody w wysokości 14 916 000 zł oraz koszty w wysokości 18 871 000 zł. Ostatecznie po zmianach w planie założono, że PORD osiągnie przychody ogółem w wysokości 17 750 000 zł (wzrost o 2 834 000 zł, tj. 19%), ponosząc koszty ogółem w wysokości 20 063 000 zł (wzrost o 1 192 000 zł, tj. 6,3%), a planowany wynik finansowy to wynik ujemny w wysokości (-)2 288 000 zł (netto).

Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego za 2022 rok, zostało zatwierdzone uchwałą² Zarządu Województwa Pomorskiego.

W sprawozdaniu wykazano, że PORD:

- osiągnął przychody ogółem w wysokości 17 910 691,47 zł, tj. o 160 691,47 zł (0,9%) wyższe od założonych,
- poniósł koszty w wysokości 19 884 394,81 zł, tj. o 178 605,19 zł (0,9%) niższe od założonych,
- uzyskał na koniec roku ujemny wynik finansowy netto w kwocie (-)1 949 235,34 zł, tj. o 338 764,66 zł (14,8%) niższy niż założono.

Zgodnie z wyjaśnieniem Głównego Księgowego na wykazaną stratę w 2022 roku wpływa przede wszystkim fakt utrzymania opłat za egzaminy na prawo jazdy obowiązujących od 2013 roku oraz ograniczenia dotyczące maksymalnej ilości przeprowadzanych egzaminów przez egzaminatora (8 godzin dziennie) wprowadzone w życie z dniem 01.01.2020 r. rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 28.06.2019 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach (Dz.U. z 2019 r. poz. 1206). W dalszym ciągu oddziałuje również fakt odroczenia kolejny raz przepisów ustawy o kierujących pojazdami w zakresie szkoleń dokształcających z bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz praktycznego szkolenia w zakresie zagrożeń w ruchu drogowym młodych kierowców. W 2022 roku zwiększono wynagrodzenia dla pracowników, co wpłynęło na wzrost kosztów i mimo stale rosnących kosztów bieżących tj. paliwa, energii czy usług udało się zmniejszyć planowaną pierwotnie stratę o około 50%.

Tabela 1 – Wykonanie planu finansowego za 2022 rok przez PORD w Gdańsku.

Wyszczególnienie	Plan finansowy (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Wskaźnik wykonania (%)
I. PRZYCHODY ogółem:	14 916 000,00	17 750 000,00	17 910 691,47	100,9
II. KOSZTY ogółem w tym:	18 871 000,00	20 063 000,00	19 884 394,81	99,1
1. KOSZTY DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ	18 727 000,00	19 716 000,00	19 541 481,48	99,1
Amortyzacja		2 108 000,00	2 107 518,48	99,9
Zużycie materiałów		1 078 000,00	1 018 671,09	94,5
Energia		590 000,00	578 520,10	98,1
Usługi obce		1 862 000,00	1 838 268,71	98,7
Wynagrodzenie		10 732 000,00	10 686 499,28	99,6
Ubezpieczenia społeczne i świadczenia na rzecz pracowników		2 420 000,00	2 402 466,25	99,3
Podatki i opłaty		637 000,00	631 149,76	99,1

² Uchwała Nr 581/453/23 Zarządu Województwa Pomorskiego z 23.05.2023 r.



Pozostałe koszty		289 000,00	276 087,81	96,2
2. POZOSTAŁE KOSZTY OPERACYJNE	142 000,00	341 000,00	337 706,22	99,0
3. KOSZTY FINANSOWE	2 000,00	6 000,00	5 207,11	86,8
III. KOSZTY niestanowiące kosztów uzyskania przychodów	456 000,00	892 000,00	891 107,65	99,9
IV. DOCHÓD będący nadwyżką przychodów nad kosztami / WYNIK FINANSOWY BRUTTO	-3 955 000,00	-2 313 000,00	-1 973 703,34	85,3
V. Obowiązkowe obciążenia wyniku finansowego	-4 000,00	-25 000,00	-24 468,00	97,9
VI. WYNIK FINANSOWY NETTO	-3 951 000,00	-2 288 000,00	-1 949 235,34	85,2

Zródło: opracowanie własne na podstawie dokumentów źródłowych

W roku 2022 wystąpiły pozostałe koszty operacyjne w kwocie 337 706,22 zł (plan zakładał 341 000,00 zł), które dotyczyły następujących tytułów: rezerwa na świadczenia pracownicze 241 969,73 zł; realizacja zadań dot. akcji *Bezpieczny człowiek* 37 247,20 zł; koszty zbycia składników majątku 2 887,24 zł; odpisy aktualizujące należności wątpliwe 53 037,94 zł, pozostałe 2 564,11 zł.

Sprawozdanie finansowe na 31.12.2022 r. Dyrektor *PORD* podpisał w terminie, o którym mowa w art. 52 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz przekazał do Urzędu w terminie określonym w uchwale ZWP³.

Niniejsze sprawozdanie finansowe za 2022 rok składało się z: bilansu, rachunku zysków i strat (wariant porównawczy), rachunku przepływów pieniężnych (metoda pośrednia), zestawienia zmian w kapitale (funduszu) własnym, dodatkowych informacji i objaśnień – zgodnie z art. 45 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości.

Sprawozdanie finansowe za 2022 rok podlegało badaniu biegłego rewidenta, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości. Biegły rewident wydał⁴ opinię, że sprawozdanie finansowe:

1. przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej *PORD* na 31.12.2022 r. oraz jego wyniku finansowego i przepływów pieniężnych;
2. jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi przepisami prawa oraz statutem;
3. zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości.

Należności *PORD* na 31.12.2022 r. wynosiły ogółem 265 123,84 zł, i składały się głównie z:

- należności z tytułu dostaw i usług 179 817,86 zł pomniejszone o odpis aktualizujący na kwotę 58 205,33 zł,
- należności z tytułu podatków w wysokości 141 554,44 zł,
- pozostałe należności w wysokości 1 956,87 zł.

Należności wymagalne z tytułu dostaw towarów i usług stanowiły kwotę 60 325,69 zł. Dotyczyły one kar umownych i części należności z tytułu umów, które trafiły na drogę sądową w kwocie 53 037,94 zł⁵ oraz 6 kontrahentów w kwocie 7 287,75 zł⁶.

Łącznie odzyskano kwotę 7 287,75 zł, która dotyczy kontrahentów. W sprawie należności wymagalnych *Jednostka* monitowała do wykonawców.

Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania *PORD* wyniosły 5 402 098,81 zł i składały się głównie z:

- zobowiązań krótkoterminowych 3 900 701,85 zł (dotyczyły m.in. dostaw i usług 343 629,03 zł, podatków i ubezpieczeń społecznych 874 020,49 zł, pozostałych zobowiązań 50 047,94 zł,

³ Uchwały Nr 388/347/22 Zarządu Województwa Pomorskiego z 26.04.2022 r. w sprawie wprowadzenia *Instrukcji sporządzania skonsolidowanego bilansu Województwa Pomorskiego*

⁴ Biuro Audytu i Rachunkowości Promar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Władysława IV 43, Gdynia. Opinia z 31.03.2023 r.

⁵ Union Sp. z o.o., ul. Równa 19/21, 80-067 Gdańsk, 15 203,35 zł; Hombro Service Sp. z o.o., ul. Alfonsa Chmielewskiego 5B, 81-721 Sopot, 30 583,30 zł; Ewenement sp. z o.o., ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 77A, 60-529 Poznań, 7 251,29 zł.

⁶ KRKA Polska Sp. z o.o., ul. Równoległa 5, 02-235 Warszawa, 2 000,00 zł; OSK Test 2 800,00 zł; Akademia Jazdy Tempo 1 200,00 zł; Pol Lech Manaj, Morska 174F, 81-225 Gdynia 1 200,00 zł, Sylwia Lidzbarska 7,72 zł, GPEC Sp. z o.o. 80,03 zł



otrzymanych wpłat na kursy i egzaminy 2 016 570,84 zł, zobowiązań z tytułu wynagrodzeń 597 329,99 zł, ZFSS 19 103,56 zł),

- rezerw na zobowiązania 1 478 530,12 zł,
- zobowiązań długoterminowych 7 422,48 zł,
- rozliczeń międzyokresowych 15 444 36 zł.

PORD na 31.12.2022 r. nie posiadał zobowiązań wymagalnych.

PORD w 2022 r. uzyskał łączne przychody w kwocie 17 910 691,47 zł, co przy ich planowanej rocznej wielkości 17 750 000,00 zł stanowiło 100,9% założeń planu. Zrealizowane przychody to przychody ze sprzedaży (16 878 856,61 zł), przychody operacyjne (599 579,24 zł), przychody finansowe (432 255,62 zł). Najwyższą wartość przychodów ze sprzedaży dotyczyła: egzaminowania na prawo jazdy, doskonalenia techniki jazdy w Ośrodku Autodrom Pomorze, przeprowadzania szkoleń w ramach pozostałej działalności operacyjnej, pozostałej sprzedaży.

[nr stron dowodów kontroli: 6 + 9]

1.2 Wydatki.

W 2022 r. w Ośrodku obowiązywały procedury wewnętrzne dotyczące prowadzenia rachunkowości⁷, wykaz stanowisk wraz ze wzorami podpisów osób upoważnionych do dokonywania określonych czynności⁸.

Weryfikacji poddano wydatki poniesione w 2022 r. na:

- 1) świadczenie usług ochrony danych osobowych na kwotę 600 zł/m-c netto (8 856,00 zł brutto rocznie) oraz 650 zł/m-c netto (9 594,00 zł brutto rocznie). W umowach⁹ uzgodniono, że płatność wynagrodzenia następować będzie przelewem na rachunek wykonawcy (bez wskazania numeru tego rachunku) w terminie 14 dni od dnia otrzymania poprawnie wystawionej faktury. W umowie zawartej 30.06.2022 r. zawarto oświadczenie zleceniobiorcy, iż rachunek rozliczeniowy został zgłoszony do właściwego organu podatkowego i znajduje się w wykazie, o którym mowa w art. 96b ustawy o podatku od towarów i usług¹⁰. Zakres zadań inspektora ochrony danych określony w badanej umowie (zleceniu) był zgodny z art. 39 RODO¹¹, a także m.in. przeprowadzanie szkoleń personelu uczestniczącego w operacjach przetwarzania danych osobowych, prowadzenie rejestru czynności przetwarzania danych osobowych, reprezentowanie Zamawiającego w razie ewentualnej kontroli ze strony organu nadzorującego. Ponadto przygotowywanie opinii prawnych w zakresie problematyki związanej z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej¹².
- 2) prowadzenie obsługi prawnej, w wymiarze 130 godzin miesięcznie na kwotę 80,00 zł/godz. netto (153 504,00 zł brutto rocznie) oraz 110 godzin miesięcznie na kwotę 93,00 zł/godz. netto (nie więcej niż 150 994,80 w okresie trwania umowy). W umowach¹³ uzgodniono, że płatność wynagrodzenia następować będzie przelewem na rachunek wykonawcy (bez wskazania numeru tego rachunku) w terminie 14 dni od dnia otrzymania poprawnie wystawionej faktury. W umowie zawartej

⁷ Zarządzenie nr 121/2022 Dyrektora PORD z 29.12.2022 r. w sprawie wprowadzenia dokumentacji i zasad prowadzenia rachunkowości PORD, dalej: *instrukcja wprowadzenia dokumentacji*.

⁸ Zarządzenie nr 106/2020 Dyrektora PORD z 20.08.2020 r. w sprawie wprowadzenia wykazu stanowisk wraz ze wzorami podpisów osób upoważnionych do dokonywania określonych czynności w PORD, zmienione Zarządzeniami nr 110/2020 z 24.08.2020 r., nr 142/2020 z 06.11.2020 r., nr 71/2021 z dnia 26.05.2021 r., dalej: *wzory podpisów*.

⁹ Umowa nr KA/6/2021 z 01.06.2021 r., umowa nr KA/8/2022 z 30.06.2022 r. zawarte z Bartoszem Mendyk prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria dr Bartosz Mendyk, ul. Sędziarska 2/3, 05-300 Mińsk Mazowiecki na usługi w zakresie przygotowywania opinii prawnych z zakresu przepisów ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz pełnienia funkcji Inspektora Ochrony Danych Osobowych, dalej: *Świadczenie usług z zakresu dostępu do informacji publicznej i pełnienia funkcji inspektora ochrony danych*.

¹⁰ Ustawa z 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 931, ze zm.), dalej: *ustawa o podatku od towarów i usług*.

¹¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U.UE.L. z 2016 r. poz. 119.1 ze zm.), dalej: *RODO*.

¹² Ustawa z 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902), dalej: *ustawa o dostępie do informacji publicznej*.

¹³ Umowa nr D/1/2021 z 10.08.2021 r., umowa nr D/1/2022 z 04.08.2022 r. zawarte z Rochowicz&Trzeciak Adwokaci Spółka Partnerska z siedzibą w Gdynia, ul. Świętojańska 45/18, 81-391 Gdynia na świadczenie usług w zakresie kompleksowej obsługi prawnej na rzecz PORD, dalej: *Świadczenie usług obsługi prawnej*.





04.08.2022 r. zawarto oświadczenie zleceniobiorcy, iż rachunek rozliczeniowy został zgłoszony do właściwego organu podatkowego i znajduje się w wykazie, o którym mowa w art. 96b *ustawy o podatku od towarów i usług*. Zakres obsługi prawnej obejmował m.in. przygotowanie opinii, analiz i informacji prawnych, opiniowanie dokumentacji pod względem prawnym w procedurze udzielania zamówień publicznych, przygotowanie lub współudział w opracowaniu wewnętrznych aktów normatywnych, przygotowanie umów nie podlegających *ustawie Pzp* i innych aktów prawnych związanych z działalnością *Zamawiającego*, reprezentowanie w czasie spotkań dotyczących regulacji prawnych w zakresie prowadzonej działalności, reprezentowania *Zamawiającego* przed sądami, Krajową Izbą Odwoławczą i organami administracyjnymi, udzielania pisemnych porad prawnych dla *Zamawiającego*, a także ustnie, mailowo lub telefonicznie w sprawach nie wynikających z wnioskowej analizy, udział w negocjacjach, których celem jest nawiązanie, zmiana lub rozwiązanie stosunku prawnego, konsultacje i udzielanie porad z zakresu prawa pracy.

- 3) zakup wyposażenia – miernika prędkości najazdowej i średniej 3D-MP-003, o wartości brutto 2 460 zł (netto 2 000 zł)¹⁴. Uzgodniono, iż termin płatności za zrealizowane zamówienie nastąpi przelewem na rachunek wykonawcy (wskazany numeru rachunku na fakturze) w terminie 14 dni od dnia otrzymania poprawnie wystawionej faktury. Niniejszy zakup ujęto w ewidencji wyposażenia (poz. 37).

W wyniku kontroli przeprowadzonej w *PORD* przez pracowników *Urzędu* w okresie 11+22.08.2022 r. sformułowano wystąpienie pokontrolne¹⁵, w którym zalecono *Jednostce* ustanowić mechanizm kontrolny (np. ustanawiając w procedurach *PORD* obowiązek wskazywania numeru rachunku bankowego kontrahenta w umowie) tworzący efektywny system wymiany informacji dotyczących rachunku bankowego, na który *PORD* ma realizować zobowiązania. Zweryfikowane umowy zostały zawarte przed sformułowaniem ww. zaleceń pokontrolnych.

Wydatki publiczne były dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 44 *ustawy o finansach publicznych*. Wstępne uzasadnienie celowości wydatków dokonywane było na wniosku o dokonanie zamówienia. Wniosek był akceptowany pod względem istnienia obowiązku stosowania *ustawy Pzp*. Podpis Głównego Księgowego na wniosku potwierdzał, o zabezpieczeniu w planie finansowym środków na realizację zamówienia, natomiast Dyrektor potwierdzał celowość wnioskowanego przedmiotu zamówienia. Ww. działania były zgodne z wewnętrznymi procedurami *PORD*.

Dokumenty księgowe objęte kontrolą (25) zawierały numer księgowy, opis dokumentowanej operacji, dekretację, potwierdzenie przeprowadzenia kontroli pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, zgodności z *ustawą Pzp*, kontroli Głównego Księgowego, zatwierdzenie do zapłaty przez Dyrektora *Jednostki*. Zobowiązania zaciągano zgodnie z planem finansowym. Kontrola dowodów księgowych prowadzona była przez osoby do tego uprawnione. Zobowiązania regulowano terminowo, na rachunek bankowy wynikający z faktur. W zakresie terminów płatności przestrzegano przepisów *ustawy o przeciwdziałaniu opóźnieniom w transakcjach handlowych*¹⁶, tj. rzeczywiste i umowne terminy zapłaty nie były dłuższe niż 30 dni.

[nr stron dowodów kontroli: 10 + 14]

Ocena obszaru

Jednostka gospodarowała środkami publicznymi w 2022 roku w oparciu o założony plan. Działania podejmowane w tym obszarze ocenia się pozytywnie.

¹⁴ Dokonano oględzin miejsca (plac egzaminacyjny dla kandydatów na kierowców motocyklowych, kat. A), w którym znajdował się miernik prędkości.

¹⁵ OKO-K.1711.29.2022, EOD: 67028/12/2022.

¹⁶ Ustawa z 08.03.2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 893), dalej: *ustawa o przeciwdziałaniu opóźnieniom w transakcjach handlowych*.



2. Udzielanie zamówień publicznych

Zamawiający udzielił w okresie objętym kontrolą 7 zamówień, w tym, 5 na usługi i 2 na roboty budowlane. Postępowania finansowane ze środków własnych przeprowadzono: w trybie podstawowym bez negocjacji z art. 275 ust. 1 *Pzp*¹⁷ (2 usługi, 1 robota budowlana), w trybie podstawowym z możliwością negocjacji z art. 275 ust. 2 *Pzp* (1 robota budowlana), w trybie podstawowym bez negocjacji z art. 275 ust. 1, w zw. z art. 359 pkt 2 (1 usługa) *Pzp*, w trybie z wolnej ręki z art. 305 pkt 2 (2 usługi). Łączna wartość udzielonych w 2022 r. zamówień wynosiła 2 514 733,96 zł brutto. Łączna kwota wydatków związana z ww. zamówieniami wyniosła 657 388,85 zł brutto.

2.1 Plan zamówień publicznych.

Roczny plan zamówień publicznych na 2022 r. sporządzono prawidłowo, w terminie określonym w art. 23 ust. 1 *Pzp* (20.01.2022 r. zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych¹⁸ oraz w *BIP*¹⁹). Plan był modyfikowany w ciągu roku. Korektę planu *Jednostka* zamieściła w *BZP*²⁰ oraz w *BIP*. Było to zgodne z art. 23 ust. 4 *Pzp*.

Plan oraz jego korekta zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 23 ust. 3 *Pzp* (m.in. przedmiot zamówienia, rodzaj zamówienia, przewidywany tryb albo procedura stosowana przy udzielaniu zamówień, orientacyjna wartości zamówienia, przewidywany terminu wszczęcia postępowania).

2.2 Sprawozdanie z udzielonych zamówień.

Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w 2022 roku²¹ zostało sporządzone i przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w terminie określonym w art. 82 ust. 2 *ustawy Pzp* (do 1 marca każdego roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie). Ponadto było zgodne ze wzorem zawartym w *rozporządzeniu w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach*²².

W ww. sprawozdaniu wykazano m.in.: 6 zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne o wartości netto 1 592 480,64 zł (w tym 2 roboty budowlane – 1 183 968,84 zł, 4 usługi – 408 511,80 zł), 3 zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne o wartości 506 604,95 zł (dostawy), 1 zamówienie na usługi społeczne o wartości 555 984,00 zł, zamówienia, których wartość jest mniejsza niż 130 000 zł o łącznej wartości netto: 2 329 280,03 zł).

Wyżej wskazane sprawozdania z udzielonych zamówień zostały sporządzone rzetelnie, tj. liczba zamówień, w tym wg rodzaju (roboty budowlane, usługi, dostawy, usługi społeczne) była zgodna ze stanem faktycznym.

2.3 Zamówienie przeprowadzone zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych

Kontrolą objęto postępowanie pn. *Wykonanie robót budowlanych pn. Modernizacja części pomieszczeń Ośrodka Egzaminowania w m. Chojnice ul. Gdańska 110 E.*

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte po raz 4. 1. postępowanie zostało ogłoszone 25.07.2022 r. i unieważnione na podstawie art. 255 ust. 1 *ustawy Pzp*²³. 2. Postępowanie ogłoszono 10.08.2022 r., a 3. 31.08.2022 r. (2. i 3. postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 3 *ustawy Pzp*²⁴).

Zamawiający udzielił zamówienia na kwotę 1 126 527,50 zł brutto. Nie skutkowało to wydatkiem w 2022 r. 100% ww. zamówienia zostało wydatkowane w 2023 r.

¹⁷ Ustawa z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.), dalej: *Pzp, ustawie Pzp*.

¹⁸ Nr 2022/BZP 00027437/01/P z 20.01.2022 r.

¹⁹ <https://www.e-bip.org.pl/upload/00697/23635/0513557-95407446.pdf>

²⁰ Nr 2022/BZP 00027437/02/P z 13.07.2022 r.

²¹ Nr 2022/SPRR 00029703/01 z 01.03.2023 r.

²² Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z 20.12.2021 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania (Dz.U. z 2021 r. poz. 2463), dalej: *Rozporządzenie w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach*.

²³ Nie złożono żadnej oferty

²⁴ Cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.





Postępowanie (w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 *ustawy Pzp*)²⁵ zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami *ustawy Pzp*. *PORD* przeprowadził ww. postępowanie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (miniPortal, ePUAP).

Z należytą starannością oszacował wartość zamówienia (686 740,33 zł netto).

Zamawiający na podstawie art. 53 ust. 2 *ustawy Pzp* powołał komisję przetargową, która została prawidłowo obsadzona (3 członków). Członkowie w wymaganej formie i terminie złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 2 (konflikt interesów) i ust. 3 *ustawy Pzp* (brak skazania za przestępstwa, np. przekupstwa, oszustwa, zakłócenie przetargu publicznego).

Zamawiający prawidłowo i w terminie zamieścił *swz*²⁶ wraz ze zmianami oraz ogłoszenie wraz ze zmianami związanymi z zamówieniem. Ogłoszenia oraz *swz* zawierały wymagane i poprawne dane oraz były spójne co do treści. Opis przedmiotu zamówienia spełniał wymagania określone w art. 99-101/103 *ustawy pzp*. *Jednostka* postawiła warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej i prawidłowo określiła wymagane środki dowodowe dotyczące podstaw wykluczenia oraz warunków udziału w postępowaniu. W postępowaniu zostały złożone 2 oferty, w tym 1 została prawidłowo odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 i art. 226 ust. 1 pkt 3 *Pzp*. Oferta wybranego wykonawcy nie podlegała odrzuceniu, a wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu (dotyczące wykonania roboty budowlanej i wymaganych od wykonawcy uprawnień niezbędnych do realizacji zamówienia) oraz nie podlegał wykluczeniu (w zakresie podstaw obligatoryjnych oraz fakultatywnych). Oferta została wybrana zgodnie z prawidłowo ustanowionymi kryteriami oceny ofert (cena 60%, okres udzielonej gwarancji 40%). Oferty wpłynęły w terminie, który został prawidłowo ustalony przez *Zamawiającego* (28 dni).

Wykonawca prawidłowo informował o wyniku postępowania (strona internetowa), w tym bezpośrednio wykonawców (e-mail).

Z przeprowadzonego postępowania został sporządzony protokół – według wzoru stanowiącego załącznik do *rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*²⁷. Protokół był zgodny z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych postępowania.

Zamawiający zgodnie z *ustawą Pzp* udzielił zamówienia, tj. zawarł umowę²⁸ na czas oznaczony, tj. od 15.11.2022 r. na okres 20 tygodni. Umowa zawierała elementy, o których mowa w art. 436 pkt 1-3 i 437 *ustawy Pzp*. Warunki umowy były zgodne z ofertą wykonawcy i projektem umowy.

W projektowanych postanowieniach ww. umowy i w umowie *Zamawiający* zawarł zapisy abuzywne, tj. ustalił kary umowne za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy i za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub ujawnionych w okresie rękojmi i gwarancji i nienależyte usunięcie (§ 8 ust. 1 pkt a) i b) umowy). Zgodnie z art. 433 *ustawy Pzp* projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba, że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

PORD pismem z 23.06.2023 r. i 18.07.2023 r. wniósł wyjaśnienia uzasadniając zastosowanie abuzywnych zapisów. W wyjaśnieniach Dyrektor *PORD* wskazał, że rozbudowa Oddziału w Chojnicach związana była m.in. z powiększeniem ilości stanowisk komputerowych przeznaczonych do zdawania egzaminów teoretycznych na prawo jazdy i zatrudnienie 3 dodatkowych egzaminatorów, co generować miało dodatkowe przychody dla *PORD*. Opóźnienie implikowałoby potencjalną stratę *PORD* w kwocie około 3 660 zł dziennie utraconych przychodów.

Roboty zostały zrealizowane w terminie, co potwierdzał Protokół wykonanych elementów, robót, obiektu z 07.04.2023 r. Wykonawca wystawił fakturę w kwocie zgodnej z ww. umową.

²⁵ Nr ref. ZP-12/TP/2022).

²⁶ Specyfikacja warunków zamówienia, dalej: *swz*.

²⁷ Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 18.12.2020 r. w sprawie protokołu postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434), dalej: *rozporządzenie w sprawie protokołu postępowania*.

²⁸ Nr ZP-12/TP/2022 z 15.11.2022 r. zawarta z Union-Invest Sp. z o.o. z siedzibą w Łubianie, wraz z Aneksem nr 1 z 22.03.2023 r.



2.4 Zamówienie publiczne o wartości niższej niż 130 000 zł.

Zamawiający udzielił w okresie objętym kontrolą zamówienia o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000 zł netto, wyłączone ze stosowania ustawy Pzp, na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, na łączną kwotę 2 329 280,30 zł netto.

Sposób postępowania z zamówieniami o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000 zł netto w Ośrodku został opisany w *Regulaminie zamówień*²⁹, gdzie ustanowiono progi: do 3 000,00 zł netto, powyżej 3 000,00 zł netto do 10 000,00 zł netto oraz powyżej 10 000,00 zł netto do 130 000,00 zł netto.

Świadczenie usług z zakresu dostępu do informacji publicznej i pełnienia funkcji inspektora ochrony danych.

Wartość zamówienia w kwocie 7 800,00 zł netto Ośrodek ustalił na podstawie rozeznania rynku. Przed złożeniem Wniosku o dokonanie zamówienia w procedurze od 3 000,00 zł do 10 000,00 zł netto (dalej: *Wniosek*) do Dyrektora, zgodnie z pkt 5.4.3. *Regulaminu zamówień*, PORD skierował zaproszenie do złożenia ofert do 3 wykonawców drogą mailową. Rozeznanie rynku zawierało szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, wymagania względem Wykonawcy, termin realizacji przedmiotu zamówienia (01.07.2022 r. + 30.06.2023 r.), kryteria oceny ofert, informacje o terminie i miejscu składania ofert. Jako kryteria oceny ofert ustalono: cenę (waga 80%), doświadczenie Wykonawcy we wdrażaniu i nadzorowaniu dokumentacji z zakresu IOD (10%), doświadczenie w zakresie szkoleń u zleceniobiorców z zakresu RODO (10%). Do zapytania ofertowego dołączono załączniki w postaci wzoru formularza ofertowego i wzoru umowy oraz klauzulę informacyjną z RODO. Termin składania ofert wyznaczono na 20.06.2022 r., tj. 6 dni od daty przekazania zaproszenia do złożenia ofert w ramach rozeznania rynku. W terminie wpłynęła 1 oferta. Zgodnie z pkt 5.4.4. *Regulaminu zamówień* należy pozyskać co najmniej 2 oferty. W celu zadośćuczynienia procedurze, wnioskodawca przekazał jeszcze jedno zaproszenie, w odpowiedzi na które złożono ofertę. Spośród 2 ofert³⁰ wybrano najkorzystniejszą. Po przeprowadzonym rozeznaniu rynku 22.06.2022 r. został złożony *Wniosek*, zgodnie z *Regulaminem zamówień*. *Wniosek* został zaakceptowany przez Dyrektora PORD po uprzedniej akceptacji bezpośredniego przełożonego wnioskodawcy, Kierownika administracyjnego i pracownika ds. zamówień publicznych. W wyniku przeprowadzonego rozeznania rynku zawarto umowę z Wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę³¹. Umowa była zgodna z treścią zapytania ofertowego (przedmiot zamówienia, termin realizacji) oraz ofertą wykonawcy.

Czasochłonność postępowania od momentu wszczęcia do udzielenia zamówienia wyniosła 16 dni.

Świadczenie usług obsługi prawnej.

Wartość szacunkową zamówienia w kwocie 122 073,60 zł netto Ośrodek ustalił na podstawie art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

21.07.2022 r. (tj. w dniu ustalenia wartości zamówienia) przedłożono do zatwierdzenia Dyktorowi PORD *Wniosek* o dokonanie zamówienia w procedurze równej lub wyższej niż 10 000,00 zł netto (dalej: *Wniosek*), po uprzedniej weryfikacji przez Kierownika administracyjnego i pracownika ds. zamówień publicznych oraz potwierdzeniu przez Głównego księgowego o zabezpieczeniu środków na realizację zamówienia. Dokumentację zapytania, zgodnie z pkt 5.5.5. *Regulaminu zamówień*, zaakceptował Radca prawny (pracownik PORD). 26.07.2022 r., tj. 5 dni od zatwierdzenia *Wniosku* Ośrodek skierował zapytanie ofertowe na świadczenie usług obsługi prawnej do 3 potencjalnych Wykonawców drogą mailową. Zapytanie ofertowe zawierało: szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny ofert (100% cena), opis sposobu przygotowania ofert, termin wykonania zamówienia, osoby do kontaktu. Do zapytania ofertowego dołączono załączniki w postaci wzoru formularza ofertowego i wzoru umowy oraz klauzulę informacyjną z RODO. Termin składania

²⁹ Procedura ISO nr P3-PR2 Udzielanie zamówień publicznych, wersja 2.2 z 26.11.2021 r., dalej: *Regulamin zamówień*.

³⁰ 1) Bartosz Mendyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria dr Bartosz Mendyk, ul. Sędziarska 2/3, 05-300 Mińsk Mazowiecki, cena oferty: 9 594,00,00 zł; 2) Core Consulting sp. z o.o., ul. Wylom 16, 61-671 Poznań, cena oferty: 14 612,40 zł.

³¹ Umowa nr KA/8/2022 z 30.06.2022 r. zawarta z Bartoszem Mendyk prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria dr Bartosz Mendyk, ul. Sędziarska 2/3, 05-300 Mińsk Mazowiecki, wartość umowy: 9 594,00 zł.



ofert wyznaczono na 01.08.2022 r., tj., 6 dni od daty zapytania ofertowego. Do *Jednostki* w terminie wpłynęły 3 oferty³². Po przeprowadzonym postępowaniu (01.08.2022 r., tj. w dniu otwarcia ofert) sporządzono Protokół z zamówienia publicznego wraz z wyborem najkorzystniejszej oferty, zgodnie z pkt 5.5.12. *Regulaminu zamówień*. Protokół zawierał podsumowanie postępowania (przedmiot zamówienia, nazwy Wykonawców, do których wysłano zapytania ofertowe, streszczenie oceny i porównania ofert, wybór oferty wraz z uzasadnieniem). Cena najkorzystniejszej oferty przekroczyła kwotę jaką *Zamawiający* zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 844,27 zł. Dyrektor wyraził zgodę na zwiększenie tej kwoty. Wszystkie oferty spełniały warunki postawione przez *Zamawiającego*. W wyniku przeprowadzonego zapytania ofertowego zawarto umowę z Wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę³³. Umowa była zgodna z treścią zapytania ofertowego (przedmiot zamówienia, termin realizacji) oraz ofertą wykonawcy.

Czasochłonność postępowania od momentu wszczęcia do udzielenia zamówienia wyniosła 14 dni.

[nr stron dowodów kontroli: 15 + 118]

Ocena obszaru

Obszar oceniono prawidłowo. Zamówienie publiczne zostało udzielone zgodnie z *ustawą Pzp*. Zamówienia poniżej 130 tys. zł zostały udzielone zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi. Zbadane zamówienia przeprowadzono z zachowaniem zasad konkurencyjności, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości. Pozytywnie oceniono sposób dokumentowania postępowań, który umożliwiał prześledzenie procesu wyboru wykonawców zbadanych zamówień.

3. Kontrola zarządcza w wybranych obszarach

W okresie objętym kontrolą sposób zarządzania ryzykiem w *Ośrodku* określały *Księga ZSZ*³⁴, *Zasady kontroli zarządczej*³⁵, *Zasady ustalania i monitorowania celów*³⁶.

W ramach systemu kontroli zarządczej *PORD* wprowadził mechanizmy kontrolne w regulacjach wewnętrznych, tj. zarządzeniach Dyrektora *PORD*, regulaminach, procedurach, pełnomocnictwach i upoważnieniach.

Badaniu poddano wybrane mechanizmy kontrolne ujęte w procedurze *Zarządzanie zasobami ludzkimi*³⁷ oraz *Regulaminie zamówień*.

3.1 Procedury naboru pracowników.

Analiza ryzyka i przegląd procedur.

Regulamin naboru pracowników na wolne stanowiska pracy podlegał w 2022 r. corocznemu przeglądowi procedur. Proces ten został udokumentowany w szacowaniu ryzyk i szans ZSZ, stanowiącym załącznik do księgi ZSZ.

Mechanizmy kontrolne.

Jednostka ustaliła mechanizmy kontrolne w procedurze rekrutacji pracowników. Badaniu poddano 4 mechanizmy kontrolne, tj.:

- 3 kluczowe dla procesu naboru pracowników, w brzmieniu: (1) zamieszczenie ogłoszenia o naborze kandydatów w *BIP PORD* oraz (fakultatywnie) na stronie internetowej, portalach

³² 1) Rochowicz&Trzeciak Adwokaci Sp. P., ul. Świętojańska 45/18, 81-391 Gdynia, cena oferty: 150 994,80 zł, 2) Adam Wojnarowski Radca Prawny, ul. Józefa Fiszera 5/1, 80-231 Gdańsk, cena oferty: 162 360,00 zł, 3) Pieńkowski i Steżewski Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. P., ul. Grunwaldzka 136/3, 80-264 Gdańsk, cena oferty: 405 900,00 zł.

³³ Umowa nr D/1/2022 z 04.08.2022 r. zawarta z Rochowicz&Trzeciak Adwokaci Spółka Partnerska z siedzibą w Gdynia, ul. Świętojańska 45/18, 81-391, wartość umowy: 150 994,80 zł.

³⁴ Księga Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością i Bezpieczeństwa Informacji, wydanie 6.1 z 04.01.2021 r., dalej: *Księga ZSZ*.

³⁵ Procedura ISO nr P7-PR1 Ustalenie zasad kontroli zarządczej, wersja 1.2 z 28.06.2021 r., dalej: *Zasady kontroli zarządczej*.

³⁶ Procedura ISO nr P5-PR1 Ustalanie celów ZSZ, monitorowanie i pomiary, analiza danych oraz doskonalenie, wersja 3.1 z 21.06.2021 r., dalej: *Zasady ustalania i monitorowania celów*.

³⁷ Procedura ISO nr P4-PR1 Zarządzanie zasobami ludzkimi, wersja 5.5. z 31.03.2022 r., dalej: *Zarządzanie zasobami ludzkimi*.



społecznościowych i innych, w prasie, na tablicy informacyjnej w siedzibie *Ośrodka*, (2) powołanie komisji rekrutacyjnej, (3) rozmowa kwalifikacyjna, w której uczestniczy komisja rekrutacyjna.

- 1 nadzorczy, w brzmieniu: zatwierdzony przez Dyrektora *PORD* dokument w postaci protokołu z przebiegu naboru ze wskazaniem propozycji warunków umowy o pracę.

Zbadane mechanizmy kontrolne ustanowiono w ramach corocznego przeglądu procedur, co zostało udokumentowane w dokumencie Szacowanie ryzyk i szans ZSZ.

Procedura nie przewidywała odstępstw od jej stosowania.

3.2 Procedury udzielania zamówień o wartości niższej niż 130 tys. zł.

Analiza ryzyka i przegląd procedur.

Regulamin zamówień podlegał w 2022 r. corocznemu przeglądowi procedur. Proces ten został udokumentowany w szacowaniu ryzyk i szans ZSZ, stanowiącym załącznik do księgi ZSZ.

Mechanizmy kontrolne.

Jednostka ustaliła mechanizmy kontrolne w procedurze zamówień publicznych. Badaniu poddano 4 mechanizmy kontrolne dla procedury zamówień o wartości poniżej 130 000 zł, tj.:

- 3 kluczowe dla procesu udzielania zamówień publicznych, w brzmieniu: (1) zapytanie ofertowe skierowane do potencjalnych Wykonawców w formie pisemnej lub zamieszczenie na stronie internetowej (przy postępowaniach o wartości równej lub wyższej niż 10 000,00 zł, a poniżej 130 000 zł), (2) wybór najkorzystniejszej oferty, jeżeli wpłynęły co najmniej 2 ważne oferty, (3) sporządzenie protokołu z zamówienia publicznego z wyborem oferty najkorzystniejszej.
- 1 nadzorczy, w brzmieniu zamówienie realizuje Wnioskodawca na podstawie zaakceptowanego i podpisanego *Wniosku*.

Zbadane mechanizmy kontrolne wynikały z przeprowadzonej analizy ryzyka na 2022 r. Przeciwdziałały one nieprawidłowościom w realizacji zamówień.

Procedura przewidywała możliwość odstąpienia od jej stosowania w przypadkach, gdy: (1) zamówienie dotyczy przeglądów i napraw dokonywanych w autoryzowanych lub specjalistycznych serwisach, (2) wystąpiło zdarzenie nagle, nieprzewidywalne oraz awaria, gdy dla prawidłowego funkcjonowania *PORD* konieczne jest dokonanie natychmiastowego zamówienia, (3) w przypadkach wymienionych w art. 214 *ustawy Pzp*. W innych, szczególnie uzasadnionych przypadkach, Kierownik *Jednostki* może podjąć decyzję o odstąpieniu od stosowania procedury.

3.3 Jakość legislacji.

Zbadane procedury zostały ustanowione w ramach Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością i Bezpieczeństwem³⁸ wprowadzonym zarządzeniem Dyrektora *PORD* oraz Regulaminem organizacyjnym³⁹ *Jednostki*, który stanowi, że Dyrektor wydaje zarządzenia, stanowi nadzór i kontrolę prawidłowego funkcjonowania komórek organizacyjnych *Ośrodka* oraz zapewnia funkcjonowanie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej. Zmiany w procedurach: *Zarządzanie zasobami ludzkimi* i *Regulamin zamówień* następowały poprzez aktualizacje, co zostało opisane w *Procedurze doskonalenia ZSZ*⁴⁰.

W zarządzeniu wprowadzającym *ZSZJiBi* nie wskazano przepisu prawnego, na podstawie którego zarządzenie wydano. Było to niezgodne z § 139 *ZTP*⁴¹, co opisano w części dotyczącej uchybień. Zarządzenie zawierało oznaczenie rodzaju, numer, datę, określenie przedmiotu zarządzenia oraz datę wprowadzenia w życie wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej. Powstałe w ramach *ZSZJiBi* regulacje sporządzono w sposób jasny, prosty z zachowaniem jednolitości i ciągłości numeracji zastosowanych jednostek redakcyjnych. W procedurach stosowano odesłanie do innych przepisów tego aktu albo

³⁸ Zarządzenie Dyrektora *PORD* nr 17/2018 z 31.01.2018 r. w sprawie wdrożenia Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością i Bezpieczeństwem Informacji, dalej: *ZSZJiBi*.

³⁹ Uchwała nr 659/167/20 Zarządu Województwa Pomorskiego z 28.07.2020 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu organizacyjnego.

⁴⁰ Procedura ISO P5-PR6 Procedura doskonalenia ZSZ, dalej: *Procedura doskonalenia ZSZ*.

⁴¹ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 20.06.2002 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz.U. z 2016 r. poz. 283), dalej: *ZTP*.



przepisów innych aktów prawnych. Wraz z ustanowieniem procedur prawidłowo uchylono ich wcześniejsze wersje. Procedury po zatwierdzeniu przez Dyrektora zostały zarejestrowane w Rejestrze udokumentowanych informacji ZSZ w wersji elektronicznej. Procedury udostępnione były indywidualnie pracownikom *Jednostki* poprzez zamieszczenie ich na serwerze w sieci komputerowej. Ponadto pracownik sekretariatu prowadził rejestr i zbiór zarządzeń, które dostępne są dla pracowników *PORD* w wersji papierowej. Ww. 2 procedury podlegały opiniowaniu przez osobę odpowiedzialną za dany obszar oraz Radcę prawnego *Jednostki*, co wynikało z § 1 ust. 4 lit. c umowy na świadczenie usług obsługi prawnej.

[nr stron dowodów kontroli: 119 + 149]

Ocena obszaru

Obszar oceniono prawidłowo. W *Jednostce* ustanowiono w drodze procedur m.in. *Zarządzanie zasobami ludzkimi* oraz *Regulamin zamówień*. W 2022 r. *PORD* w sposób udokumentowany dokonał corocznego przeglądu i aktualizacji systemu kontroli zarządczej, zgodnie z procedurą *Monitorowanie i ocena kontroli zarządczej*. Skontrolowane procedury zawierały mechanizmy kontrolne zapewniające: obiektywny wybór najlepszego kandydata (dotyczyły procedury naboru), wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny (w przypadku procedury udzielania zamówień publicznych).

4. Ochrona danych osobowych

W ramach ochrony danych osobowych w 2022 r. obowiązywały *Procedury zarządzania bezpieczeństwem informacji*⁴².

4.1 Inspektor Ochrony Danych Osobowych.

Jednostka wyznaczyła Inspektora Ochrony Danych (dalej: *IOD*), zgodnie z art. 8 *uodo*⁴³. *IOD* działał w prawidłowej formie, jako usługodawca na podstawie umowy zawartej w formie pisemnej⁴⁴. Zgodnie z *RODO*⁴⁵ (art. 38 ust. 3) *IOD* podlegał bezpośrednio kierownikowi *Jednostki*, jego zakres zadań był zgodny z zakresem określonym w art. 39 *RODO*.

Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora *PORD* *IOD* posiadał kwalifikacje do pełnienia swojej funkcji (posiadał wiedzę na temat prawa i praktyki w dziedzinie ochrony danych osobowych oraz umiejętności wypełniania zadań *IOD*) oraz został zgłoszony w sposób określony w art. 10 ust. 1 *uodo*, do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (dalej: *Puodo*).

Jednostka informowała na swojej stronie internetowej⁴⁶ o *IOD* (imię i nazwisko) oraz danych kontaktowych (adres poczty elektronicznej, nr telefonu). Dane te były rzetelne. Informacja została umieszczona na stronie internetowej *PORD* w październiku 2021 r., tj. z naruszeniem art. 11 *uodo*, co opisano w części dotyczącej uchybień.

4.2 Zgodność przetwarzania danych osobowych z prawem.

4.2.1 Monitoring wizyjny.

Jednostka stosowała monitoring wizyjny, a jego zasady zostały ustanowione w *Regulaminie pracy*⁴⁷. Monitoring obejmował:

⁴² Liczne procedury wprowadzone w ramach *Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością i Bezpieczeństwem Informacji* (Polityka Jakości i Bezpieczeństwa Informacji, Księga ZSZJiBi) w ramach *Procesu Zarządzania bezpieczeństwem informacji*, w tym m.in.: Bezpieczna eksploatacja systemu informatycznego, Dostęp podmiotów zewnętrznych do informacji; Dostęp do pomieszczeń, Tworzenie kopii zapasowych danych, programów i narzędzi programowych oraz przechowywanie elektronicznych nośników informacji i kopii zapasowych; Postępowanie z incydentami związanymi z ochroną informacji; Ustalenie zasad ochrony danych osobowych.

⁴³ Ustawa z 10.05.2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1781), dalej: *uodo*.

⁴⁴ Umowa nr KA/8/2022 z 30.06.2022 r.

⁴⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U.UE.L. z 2016 r. Nr 119 poz. 1), dalej: *RODO*.

⁴⁶ *RODO*, Inspektor Ochrony Danych: Pomorski Ośrodek Ruchu Drogowego (pord.pl).

⁴⁷ Zarządzenie nr 115/2020 Dyrektora *PORD* z 07.09.2020 r.



- 1) Jednostkę Gdańsk: Obszar wokół budynków (plac manewrowy, droga dojazdowa, część zewnętrznych chodników), budynek A (hol na parterze i 1. piętro, wejścia/wyjścia, sala komputerowa); budynek B (parter, Miasteczko Ruchu Drogowego).
- 2) Oddział Gdynia (plac manewrowy, część zewnętrznych chodników, hol, sala komputerowa).
- 3) Pozamiejscowy Oddział PORD Chojnice (plac manewrowy, droga dojazdowa, parking, hol, sala komputerowa).
- 4) Ośrodek Doskonalenia Techniki Jazdy Autodrom Pomorze (hol, pomieszczenie sali wykładowej, teren wokół budynku, drogi dojazdowe, hala garażowa, warsztat).
- 5) Pojazdy egzaminacyjne.

Jednostka informowała o podstawie prawnej w krótkiej klauzuli informacyjnej, umieszczonej w korytarzu przy wejściu do budynku⁴⁸ i na każdym piętrze wraz ze wskazaniem linku do pełnej klauzuli. Na samochodach były piktogramy z kamerą i informacją, że w aucie znajduje się kamera.

Dane osobowe (wizerunek) osób korzystających z ww. pomieszczeń (zgodnie z klauzulą informacyjną) były przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. e RODO (przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi) w zw. z art. 22² § 1 kodeksu pracy⁴⁹ – w celu zapewnienia bezpieczeństwa pracowników i art. 60 a ustawy o samorządzie województwa⁵⁰ – w celu ochrony mienia.

Dane osobowe osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami (zgodnie z klauzulą informacyjną) były przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c (przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze) w związku z m.in. ustawą o kierujących pojazdami⁵¹. Na stronie internetowej Jednostki umieszczono klauzulę informacyjną dotyczącą monitoringu wizyjnego oraz zasady przetwarzania danych osobowych w związku z egzaminowaniem osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami⁵².

Monitoring nie obejmował pomieszczeń⁵³ do celów sanitarnych, zgodnie z art. 22² § 2 kodeksu pracy. Nagrania z monitoringu, zgodnie z kodeksem pracy przechowywane były przez okres nie dłuższy niż 3 miesiące. Niszczenie nagrań następuje poprzez automatyczne nadgrywanie. W przypadku nagrań pochodzących z przebiegu egzaminu nagrania zgodnie z ustawą o kierujących pojazdami były przechowywane przez 21 dni a następnie niszczone.

Jednostka stosowała, środki zabezpieczające przetwarzanie danych osobowych pochodzących z monitoringu, tj. m.in. dane zapisywano na dysku, umieszczonym w szafie, zamykanej na klucz. Dyski znajdowały się w serwerowni (zamykanej na klucz, zabezpieczonej drzwiami i oknami antywłamaniowymi), do której dostęp miały określone osoby. Dostęp do dysków zabezpieczono loginem i hasłem⁵⁴. Do przetwarzania danych osobowych z monitoringu wizyjnego oraz z przebiegu egzaminu osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami Administrator upoważnił poszczególnych pracowników PORD (w tym Kierownika Wydziału Technicznej Obsługi Jednostki, egzaminatora, Specjalistę ds. obsługi i planowania egzaminów, egzaminatora koordynatora, egzaminatora nadzorującego, Zastępcę Dyrektora ds. egzaminowania).

4.2.2 Zamówienia publiczne.

Jednostka przetwarzała w 2022 r. dane osobowe w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

⁴⁸ Jednostka Gdańsk.

⁴⁹ Ustawa z 26.06.1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2022 r. poz. 1510, ze zm.), dalej: *kodeks pracy*.

⁵⁰ Ustawa z 05.06.1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2022 r. poz. 2094, ze zm.), dalej: *ustawa o samorządzie województwa*.

⁵¹ Ustawa z 05.01.2011 o kierujących pojazdami (Dz.U. z 2023, poz. 622, ze zm.), dalej: *ustawa o kierujących pojazdami*.

⁵² RODO, Klauzule informacyjne: Pomorski Ośrodek Ruchu Drogowego (pord.pl).

⁵³ Ustalono na podstawie oględzin pomieszczeń: toaleta (pomieszczenie sanitarne – 2 łazienki damskie na 1. piętrze w budynku A Jednostki Gdańsk

⁵⁴ Ustalono na podstawie oględzin pomieszczenia, w którym przechowywane są dyski z nagraniami z monitoringu.



- 1) udzielonego na podstawie ustawy Pzp, w trybie podstawowym z możliwością negocjacji (*Modernizacja części pomieszczeń Ośrodka Egzaminowania w m. Chojnice*⁵⁵, opisanych w pkt 2.3 protokołu) tj. dotyczące:
 - a) skazania za przestępstwa albo wykroczenia określone w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp (m.in. handlu ludźmi, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko wiarygodności dokumentów).
 - b) wykluczeniu na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu wspierania agresji na Ukrainę⁵⁶ (podstawy wykluczające wykonawców wspierających agresję na Ukrainę z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego).
 - c) PORD przetwarzał dane na podstawie art. 438 ust. 2 ustawy Pzp tj. imię i nazwisko, datę zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę, wymiar etatu i zakres obowiązków osoby wykonującej wskazane przez Zamawiającego czynności w ramach realizacji zamówienia. PORD żądał w 2023 r., zgodnie z zapisami umowy⁵⁷, oświadczenia Wykonawcy o pracownikach zatrudnionych w związku z realizacją zamówienia, na podstawie umowy o pracę wraz ze wskazaniem ich imion i nazwisk oraz wykonywanych przez nich czynności.
- 2) z pominięciem ustawy Pzp (o wartości poniżej 130 tys. zł, na usługi pełnienia funkcji IOD⁵⁸ oraz usługi prawne⁵⁹, dotyczące: firmy, imię i nazwisko, miejsce wykonywania działalności gospodarczej, NIP, Regon (w przypadku 1. Umowy, nr telefonu IOD). Klauzula informacyjna została przekazana na etapie zapytania ofertowego.

W pkt 1 przetwarzanie danych odbywało się na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w zw. z przepisami ustawy Pzp.

W pkt 2 pozyskano dane niezbędne do wykonania umowy, zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. b i c RODO.

4.2.3 Dostęp do informacji publicznej.

Jednostka prawidłowo informowała na swojej stronie BIP⁶⁰ o możliwości złożenia wniosku o udzielenie informacji publicznej oraz określiła wzór wniosku o udzielenie informacji publicznej. Dostęp do informacji przysługuje każdemu, również anonimowemu wnioskodawcy (w sposób i w formie zgodnej ze złożonym wnioskiem). Zakres danych osobowych wnioskodawcy był zgodny z zakresem ustawowym oraz ponadto zawierał dane dobrowolnie przekazane przez wnioskodawcę (np. imię i nazwisko).

Dane przetwarzane były na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w zw. z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej.

4.3 Obowiązek informacyjny.

Jednostka wykonała obowiązek informacyjny (o którym mowa w art. 13 RODO), tj. wobec:

1. Osób korzystających z pomieszczeń, o których mowa w pkt 4.2.1 (monitoring) poprzez graficzne oznaczenia oraz wywieszenie krótkiej klauzuli informacyjnych na bramie wjazdowej na teren PORD, przy wejściu do budynku, w holu oraz na korytarzach i na wejściu do sali komputerowej (Jednostka Gdańsk). Na klauzuli wskazano link do pełnej klauzuli informacyjnej, dostępnej na stronie internetowej⁶¹ PORD. Pracownicy zostali zapoznani z celami, zakresem oraz sposobem zastosowania monitoringu na terenie PORD, zgodnie z art. 22² § 8 kodeksu pracy.
2. Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienie publicznego poprzez publikację stosownej informacji w swz, zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy Pzp, następnie w podpisanej umowie oraz swz stanowiącej załącznik do umowy.

⁵⁵ Postępowanie nr ZP-12/TP/2022

⁵⁶ Ustawa z 13.04.2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U. z 2023 r. poz. 129, ze zm.), dalej: *ustawa o przeciwdziałaniu wspieraniu agresji na Ukrainę*.

⁵⁷ Umowa nr ZP-12/TP/2022 z 15.11.2022 r.

⁵⁸ Umowa nr KAV/2022

⁵⁹ Umowa nr D/1/2022

⁶⁰ Udostępnianie informacji publicznej - Biuletyn Informacji Publicznej Pomorski Ośrodek Ruchu Drogowego.

⁶¹ RODO, Klauzule informacyjne, Pomorski Ośrodek Ruchu Drogowego (pord.pl).



3. Wykonawców będących osobami fizycznymi prowadzącymi działalność gospodarczą (dla zamówień poniżej 130 tys.) na etapie zapytania ofertowego. Ponadto w stopce firmowej e-mail zawierano krótką informację: kto jest Administratorem, dane kontaktowe do IOD wraz z przekierowaniem do pełnej klauzuli.
4. Wnioskodawców o udostępnienie informacji publicznej, na stronie BIP w zakładce udostępnianie informacji publicznej⁶².

Ww. informacje zawierały dane wymagane przepisem art. 13 RODO (m.in. dane kontaktowe, dane inspektora ochrony danych osobowych, informacje o prawie wniesienia skargi do organu nadzorczego). Dane te były rzetelne, a podana podstawa prawna przetwarzania danych osobowych była prawidłowa, tj. w przypadku monitoringu wskazano *kodeks pracy* – pracownicy i *ustawa o samorządzie województwa* - osoby z zewnątrz w zw. z art. 6 ust. 1 lit. e) RODO; w przypadku zamówień publicznych - *ustawa pzp* w zw. z art. 6 ust. 1 lit. b i c RODO, w przypadku udzielania informacji publicznej - *ustawa o dostępie do informacji publicznej* oraz art. 6 ust. 1 lit. c RODO.

W klauzuli informacyjnej w swz ww. postępowania wskazano, że: dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w celu związanym z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego (...). W związku z tym, że wskazano szeroko rozumiany cel związany z postępowaniem, a zgodnie z art. 78 ustawy *zamawiający przechowuje protokół postępowania wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia*, można uznać, że cel związany z archiwizacją w tym przypadku mógłby wpisać się w cel ujęty w klauzuli informacyjnej w swz.

Należy wskazać, że zgodnie z praktyką stosowaną w UMWP w obowiązkach informacyjnych publikowanych w swz danego postępowania zawsze wskazują się cel pt. archiwizacja. Przykładowy swz pod linkiem <https://bip.pomorskie.eu/a.69375.w-sprawie-wyboru-trybu-udzielenia-zamowienia-publicznego-na-swiadczenie-obslugi-prawnej-zatwierdzeni.html>

W związku z powyższym w celu zachowania przejrzystości klauzuli informacyjnej zaleca się ujmowanie w obowiązkach informacyjnych celów związanych z archiwizacją dokumentacji w związku z wypełnieniem obowiązku prawnego ciążącego na administratorze danych wynikającego z ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

W klauzulach informacyjnych skierowanych do osób fizycznych na etapie kierowania zapytania ofertowego ujęto prawo do przenoszenia danych osobowych oraz do sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych natomiast zgodnie z RODO prawa te nie przysługują jeżeli podstawą przetwarzania danych jest art. 6 ust. 1 lit. c) RODO.

IOD wyjaśnił, że Administrator realizując obowiązek informacyjny powinien wyraźnie realizować obowiązki art. 13 RODO w całości – a więc zarówno ust. 1 oraz ust. 2. Przedmiotowy artykuł rozpoczyna się od wskazania, że (...) administrator podczas pozyskiwania danych osobowych podaje jej wszystkie – następujące informacje (...) Powyższe oznacza, że Administrator informować ma o wszystkich informacjach, chyba że w przepisie wprost taki obowiązek jest wyłączony. IOD jednocześnie wskazał, że należy odróżnić kwestie informowania o prawach od realizacji danego prawa. Naruszenie art. 20 ust. 1 oraz art. 21 ust. 1 RODO nastąpiłoby, gdyby PORD zrealizował prawa których realizować nie mógł. Tymczasem PORD nie zrealizował takich praw, zatem nie naruszył art. 20 oraz art. 21 RODO.

Odnosząc się do informowania o przysługujących danej osobie prawach to zgodnie z art. 13 ust. 2 lit. b RODO administrator podaje osobie, której dane dotyczą następujące dotyczące informacje niezbędne do zapewnienia rzetelności i przejrzystości przetwarzania. Zatem zgodnie z cyt. zapisem administrator nie podaje „wszystkich” informacji, jak wyjaśnił IOD, tylko te niezbędne do zapewnienia przejrzystości i rzetelności przetwarzania, a zgodnie z art. 20 i 21 RODO prawo do przenoszenia danych i do sprzeciwu nie przysługuje gdy dane są przetwarzane na podstawie przepisów prawa (art. 6 ust. 1 lit.c) RODO. Informowanie o prawie, które w rzeczywistości nie przysługuje wprowadza daną osobę w błąd i powoduje, że klauzula informacyjna przestaje być przejrzysta. Dla zachowania przejrzystości klauzuli informacyjnej należy informować o tych prawach, które faktycznie przysługują.

⁶² Udostępnianie informacji publicznej - Biuletyn Informacji Publicznej Pomorski Ośrodek Ruchu Drogowego.



UODO w swoich klauzulach informuje tylko o przysługujących w danej sytuacji prawach (co widać np. w klauzuli znajdującej się w zakładce Kontakt: <https://uodo.gov.pl/pl/p/kontakt>).

4.4 Rejestrowanie czynności przetwarzania.

Jednostka prowadziła elektronicznie rejestr czynności przetwarzania, o którym mowa w art. 30 ust. 1 RODO. Rejestr zawierał wymagane informacje, tj. m.in.: nazwę i dane kontaktowe administratora danych, *IOD*, cele przetwarzania, opis kategorii osób, których dane dotyczą i kategorii danych osobowych, kategorie odbiorców oraz dane o podstawie prawnej przetwarzania.

Rejestr obejmował czynności przetwarzania, w tym: monitoring, nagrywanie przebiegu egzaminu, zamówienia publiczne, dostęp do informacji publicznej. Dane ujęte w rejestrze, dotyczące ww. pozycji, były prawidłowe i rzetelne, tj. m.in.:

- 1) wskazano faktyczne cele przetwarzania (w przypadku monitoringu: zapewnienie bezpieczeństwa pracowników i ochrony mienia; w przypadku nagrywania przebiegu egzaminu: przeprowadzenie egzaminu państwowego na prawo jazdy; w przypadku zamówień publicznych: wybór wykonawcy; w przypadku informacji publicznej: udostępnienie informacji publicznej),
- 2) prawidłowo przedstawiono opis kategorii osób, których dane dotyczą (dla monitoringu: pracownicy i klienci *PORD*; w przypadku nagrywania przebiegu egzaminu: pracownicy, klienci (zdający egzamin); dla zamówień: wykonawcy i oferenci; dla dostępu do informacji publicznej: osoby pełniące funkcje publiczne, osoby z którymi *PORD* zawarł umowę, a które w myśl orzecznictwa są jawne),
- 3) poprawnie opisano kategorie danych osobowych (odpowiednio: wizerunek; wizerunek i tembr głosu, inne dane, które mogą wynikać z rozmowy z egzaminatorem; dane identyfikacyjne, dane adresowe, inne ewentualne dane wynikające z ustawy *pzp*; dane osób pełniących funkcję publiczną w związku z pełnieniem tej funkcji, kontrahentów oraz dane wykonawców i oferentów),
- 4) kategorie odbiorców danych osobowych (odpowiednio: firma świadcząca obsługę sprzętu IT; nie dotyczy lub w sytuacji kwestionowania wyniku egzaminu dane mogą być przekazane do Urzędu; odbiorcy określani przepisami prawa; dla dostępu do informacji publicznej: każdy kto zawnioskuje).

4.5 Bezpieczeństwo danych osobowych.

Jednostka, zgodnie z art. 32 RODO, wdrożyła środki techniczne i organizacyjne dla bezpieczeństwa danych osobowych w postaci dokumentu pn. *Procedury zarządzania bezpieczeństwem informacji*.

Zweryfikowano 2 ustanowione w *PORD* środki:

- techniczne (1), tj. zabezpieczenie dostępu do pomieszczeń, w których przetwarzane są dane osobowe - nadawanie uprawnień dostępu do pomieszczeń *PORD* i nośników danych dostępowych dla każdego indywidualnego użytkownika. Użycie nośnika jest jedyną zatwierdzoną przez Dyrektora *PORD* metodą dostępu do pomieszczeń z czytnikiem kontroli dostępu.
- organizacyjne (1), tj. zabezpieczenie w postaci umieszczenia monitorów osób odpowiedzialnych za naliczanie płac w sposób eliminujący możliwość swobodnego przeglądania danych wyświetlanych na monitorze przez osoby postronne (np. innych pracowników). Niszczarka umieszczona w objętym oględzinami pomieszczeniu była sprawna⁶³.

Jednostka prowadziła Ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych. Wszystkie osoby upoważnione do monitoringu oraz do zamówień publicznych posiadały pisemne upoważnienia w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji obowiązków służbowych, zadań bądź usług w przedmiotowym zakresie i były ujęte w ewidencji. W zakresie udostępnienia informacji publicznej osoby wyznaczone do sporządzenia odpowiedzi nie miały tego zadania w zakresach obowiązku i było ono realizowane w ramach polecenia służbowego.

Osoby przetwarzające dane na upoważnieniach oświadczyły (składając podpis na dokumencie), że zobowiązują się przestrzegać regulaminów, instrukcji i procedur obowiązujących w *PORD*

⁶³ Zweryfikowano na podstawie oględzin, z których sporządzono protokół.



wiążących się z ochroną danych osobowych oraz że zostali zaznajomieni z przepisami o ochronie danych osobowych. Oświadczyli również, że zachowają w tajemnicy przetwarzane dane osobowe.

4.6 Naruszenie ochrony danych osobowych.

Jednostka opracowała zasady postępowania w przypadku podejrzenia naruszenia danych osobowych i zgłaszania ich do organu nadzorczego (POUDO)⁶⁴. W okresie objętym kontrolą nie doszło do naruszenia danych osobowych.

[nr stron dowodów kontroli: 150 + 235]

Ocena obszaru

W zakresie ochrony danych osobowych Jednostka wyznaczyła IOD, który działał w prawidłowej formie. IOD został zgłoszony do Puodo w terminie. PORD na stronie internetowej informował o danych kontaktowych IOD. Jednostka stosowała monitoring wizyjny, a pomieszczenia ustawowo wyłączone spod monitoringu nie zostały nim objęte. PORD wykonał obowiązek informacyjny (o którym mowa w art. 13 RODO) wobec osób objętych monitoringiem wizyjnym, wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienie publiczne, wnioskodawców o udostępnienie informacji publicznej. Ww. informacje zawierały dane wymagane ww. przepisem. Podana podstawa prawna przetwarzania danych osobowych była prawidłowa. Jednostka prowadziła rejestr czynności przetwarzania. PORD wdrożył środki techniczne i organizacyjne dla bezpieczeństwa danych osobowych.

5. Dostęp do informacji publicznej

Ogólne zasady udostępnienia informacji publicznej na wniosek PORD zamieścił na stronie BIP. Zasady te były zgodne z *ustawą o dostępie do informacji publicznej*. Wskazano w nich m.in.: sposób złożenia wniosku ustnego lub pisemnego (pocztą tradycyjną, pocztą elektroniczną, osobiście), zgodnie z art. 10 ust. 2 cyt. ustawy, formę udostępnienia informacji publicznej (zgodnie z wnioskiem), formę przekazania informacji. Sposób postępowania z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej odbywał się na podstawie przepisów *ustawy o dostępie do informacji publicznej*. Jednostka prawidłowo informowała także o możliwości złożenia wniosku o ponowne wykorzystanie informacji sektora publicznego (imię i nazwisko albo nazwę oraz adres wnioskodawcy, w tym e-mail – art. 39 ust. 3 pkt 2 *ustawy o otwartych danych*⁶⁵).

Jednostka, zobowiązana do udostępniania informacji publicznej, opracowała wzór wniosku ułatwiający wnioskodawcom sprecyzowanie żądania w tym zakresie. Zawierał on m.in. dane wnioskodawcy: imię i nazwisko, adres, nr telefonu. Z wniosku jednoznacznie wynikało, że dane te nie są wymogiem koniecznym, chyba że dotyczą korespondencji zwrotnej lub wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej.

Odpowiedź (projekt), po zaopiniowaniu przez podmiot zewnętrzny (w ramach umowy m.in. na świadczenie usług dotyczących opinii prawnych z zakresu przepisów *ustawy o dostępie do informacji publicznej* jest przekazywany do Dyrektora, a w razie jego nieobecności do Zastępcy Dyrektora, a wysyłka pisma odbywa się przez sekretariat PORD (stanowisko ds. organizacji), co zostało wyszczególnione w *Regulaminie organizacyjnym*⁶⁶ PORD, w którym określono podstawowe obowiązki pracownika na stanowisku ds. organizacji (m.in. przyjmowanie, rejestrowanie, przekazywanie oraz rozdzielanie korespondencji, zgodnie z dekretem Dyrektora, prowadzenie zagadnień z zakresu informacji publicznej). W razie nieobecności osoby obsługującej sekretariat zastępstwo sprawuje osoba wyznaczona przez Dyrektora Jednostki.

W 2022 r. do Jednostki wpłynęły wnioski o dostęp do informacji publicznej. PORD udzielił odpowiedzi na 11 wniosków, nie wpłynął wniosek o ponowne wykorzystanie informacji sektora publicznego.

⁶⁴ Postępowanie z incydentami związanymi z ochroną informacji.

⁶⁵ Ustawa z 11.08.2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz.U. z 2021 r. poz. 1641, ze zm.), dalej: *ustawa o otwartych danych*.

⁶⁶ Uchwała Nr 659/167/20 Zarządu Województwa Pomorskiego z 28.07.2020 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego Pomorskiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Gdańsku, dalej: *Regulamin organizacyjny*.



Wniosek o udostępnienie informacji publicznej został złożony do PORD pocztą elektroniczną 30.06.2022 r. Spełniał wymogi formalne, tj. zawierał treść żądania (przeznaczenie przez PORD w Gdańsku środków finansowych na bezpieczeństwo ruchu drogowego w 2016 r.). Ponadto wniosek zawierał wskazanie formy i sposób przekazania informacji (pocztą elektroniczną – adres email), oraz dane wnioskodawcy (imię i nazwisko, adres organizacji i adres email). Dyrektor PORD udzielił odpowiedzi na wniosek 13 dnia od wpływu wniosku⁸⁷ (zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej – do 14 dni). Odpowiedź na ww. wniosek⁸⁸ zawierała, zgodnie z art. 12. ust 1 cyt. ustawy, dane jednostki, dane osoby, która odpowiada za treść informacji i jednocześnie dane osoby, która udostępniła informację. Jednostka udostępniła informację publiczną zgodnie ze sposobem wskazanym przez wnioskodawcę oraz art. 14 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, tj. poprzez załączony do emaila plik z odpowiedzią.

[nr stron dowodów kontroli: 236 + 246]

Ocena obszaru

Jednostka udostępniła informację publiczną na wniosek zgodnie z przepisami prawa. Jednocześnie PORD opracował wzór wniosku ułatwiający wnioskodawcom sprecyzowanie żądania w tym zakresie, który był zgodny z ustawą o dostępie do informacji publicznej. Ośrodek opracował również wzór wniosku o ponowne wykorzystanie informacji sektora publicznego, który był zgodny z ustawą o otwartych danych.

III. Nieprawidłowości i uchybienia

1. Nieprawidłowości

W wyniku przeprowadzenia czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Uchybienia

1. IOD został wyznaczony 01.06.2021 r. Zgodnie z wydrukiem z historii strony, dane o IOD umieszczono na stronie internetowej 15.10.2021 r., tj. 4,5 miesiąca od wyznaczenia IOD. Naruszało obowiązek niezwłocznego zamieszczenia danych IOD na stronie internetowej Jednostki określony w art. 11 uodo.

Jednostka wyjaśniła, że opóźnienie wynikało z przeoczenia i realizacji znacznej ilości bieżących obowiązków przez pracowników PORD.

2. W zarządzeniu wprowadzającym ZSZJiBi nie wskazano przepisu prawnego, na podstawie którego zarządzenie wydano, co było niezgodne z § 139 ZTP.

Jednostka wyjaśniła, iż ZTP zawiera przepisy prawne, które kształtują zasady właściwego przygotowania, w tym redagowania aktów prawa powszechnie obowiązującego oraz aktów prawa wewnętrznie obowiązującego. Przepisy te również dotyczą w określonym zakresie projektów aktów prawa miejscowego, które jako regulacje należą do źródeł prawa powszechnie obowiązującego o ograniczonym terytorialnie zasięgu obowiązywania. (...) Oznacza to, że adresatem ZTP na poziomie tego rodzaju aktów normatywnych są organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej. (...) Zarządzenia wydawane przez PORD nie stanowią zarządzeń będących aktami prawa miejscowego czy zarządzeniami, o których mowa w art. 93 ust. 1 Konstytucji RP. Dyrektor wskazał również, że zarządzenia wydawane przez PORD nie są również aktami normatywnymi (...) podlegającymi zasadom techniki prawodawczej. Są one wyłącznie dokumentami o charakterze organizacyjnym, porządkowym.

Zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 7 Regulaminu organizacyjnego PORD do zadań Dyrektora należy wydawanie zarządzeń (wewnętrznych aktów prawnych) w sprawach normujących zasadnicze zagadnienia PORD o charakterze norm wykonawczych. ZTP jest prawem pomocniczym przy tworzeniu wewnętrznych aktów prawnych. W dziale VI ZTP wskazane są zasady dotyczące projektów aktów normatywnych o charakterze wewnętrznym. Określa się je wyłącznie nazwą

⁸⁷ 13.07.2022 r.

⁸⁸ Znak sprawy: D/2932/13.07.2022



„uchwała” lub „zarządzenie”. Zgodnie z § 141 działu VI do projektów uchwał i zarządzeń stosuje się odpowiednio zasady wyrażone w dziale V, z wyjątkiem § 132. Takie też zasady powinien stosować Dyrektor przy opracowywaniu wszystkich zarządzeń celem zapewnienia spójnej dokumentacji systemu kontroli zarządczej.

[nr stron dowodów kontroli: 247 + 249]

IV. Pouczenie

Kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo do zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni roboczych od daty otrzymania protokołu pokontrolnego.

Kontrolowany ma prawo do odmowy podpisania protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie wstrzymuje procedury kontroli.

Protokół odnotowano w księdze kontroli pod pozycją nr 2.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po 1 dla każdej ze stron. Każda strona protokołu została zaparafowana przez członków zespół kontrolującego i kierownika jednostki kontrolowanej.

Gdańsk, 29.08. 2023 r.

Protokół sporządzili:

Podpis kierownika jednostki kontrolowanej:

